



Vielfältige Familienformen. Elternschaft und Familie/n jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit

Diverse Families: Parenthood and Family beyond Heteronormativity and Gender Binary

Donnerstag / Thursday

07.10.2021

℘

Freitag / Friday

08.10.2021

Abstracts

Tagung veranstaltet von/organized by:

- Zentrum für transdisziplinäre Geschlechterstudien, Humboldt Universität zu Berlin / Center for Transdisciplinary Gender Studies at Humboldt-Universität zu Berlin
- DFG-VielFam-Projekt MO 3194/2-1, PE 2612/2-1, WI 2142/7-1
- Institut für Sozialwissenschaften, Lehrbereich Soziologie der Arbeit und Geschlechterverhältnisse

Keynotes

Keynote 1 (Donnerstag/Thursday, 07.10.2021, 10:45 – 11:45) (Seite/Page 7)

Leoni Linek (Technische Universität Dortmund), Almut Peukert (Universität Hamburg), Julia Teschlade (Humboldt-Universität zu Berlin), Mona Motakef (Technische Universität Dortmund), Christine Wimbauer (Humboldt-Universität zu Berlin)

[Ambivalent Recognition Order? Doing Reproduction and Doing Family in Diverse Families](#)

Chair/Discussant: Karin Jurczyk, Deutsche Gesellschaft für Zeitpolitik, München/Berlin

Keynote 2 (Donnerstag/Thursday, 07.10.2021, 12:00 – 13:00) (Seite/Page 8)

Amrita Pande, University of Cape Town

[Transnational Assisted Reproduction and the Strategic Whiteness of Desires](#)

Moderation/Chair: Nadja-Christina Schneider, Humboldt-Universität zu Berlin

Keynote 3 (Donnerstag/Thursday, 07.10.2021, 17:00 – 18:00) (Seite/Page 9)

Caroline Arni, Universität Basel

[Elemente einer politischen Ökonomie der Mutterschaft](#)

Moderation/Chair: Ulrike Vedder, Humboldt-Universität zu Berlin

Keynote 4 (Freitag/Friday, 08.10.2021, 10:00 – 11:00) (Seite/Page 10)

Michelle Cottier, Universität Genf

[Neue Grundlagen für das Abstammungsrecht in Europa](#)

Moderation/Chair: Ulrike Lembke, Humboldt-Universität zu Berlin

Keynote 5 (Freitag/Friday, 08.10.2021, 16:00 – 17:00) (Seite/Page 11)

Brian Heaphy, University of Manchester

[Family, Personal Life and Citizenship: Reconceptualising LGBT Relational Lives](#)

Moderation/Chair: Julia Teschlade, Humboldt-Universität zu Berlin

Panels 1–4 (Donnerstag/Thursday, 07.10.2021, 14:30 – 16:30)

Panel 1: LGBTIQ Families: Parenthood and Family beyond Heteronormativity (EN) (Seite/Page 13-15)

Yv Nay, Universität Wien

Queer Family's Longing for Belonging – Heteronormativity beyond Antinormativity

Bongani Matabane, University of Cape Town

How Young Men with Queer Parents Negotiate Identity

Moderation/Chair: Leoni Linek, Technische Universität Dortmund

Panel 2: LGBTIQ-Eltern: Möglichkeiten und Grenzen der Familiengründung (DE) (Seite/Page 15-18)

Lisa de Vries & Simon Kühne, Universität Bielefeld

Vielfältige Familien in Deutschland – Zusammensetzung und Lebenssituation von LGBTQI*-Eltern und deren Kindern

Jennifer Stoll, Universität Kassel

Becoming Parents, Queering Kinship:

Herausforderungen und Möglichkeiten werdender trans* Eltern in Deutschland

Jon Parth (Lambda Berlin-Brandenburg e.V.) & Ray Trautwein (HAW Hamburg)

Transspezifische Elternberatung – nicht-heteronormativ trans*affirmativ gedacht

Moderation/Chair: Urmila Goel, Humboldt-Universität zu Berlin

Panel 3: Family Images: Visual (Re)Negotiations of Gender and Parenthood (EN/DE) (Seite/Page 19-21)

Nadja-Christina Schneider, Humboldt-Universität zu Berlin

Muscular Patriotism and the 'New Daughters' of the Indian Nation

Fritzi-Marie Titzmann, Humboldt-Universität zu Berlin

Reframing Indian Fatherhood: Selfies with Daughters and 'New' Manhood

Elena Zanichelli, Universität Bremen/Mariann-Steegmann-Institut Kunst & Gender

MAMMA MIA! On the Visual (Re-)Articulation of Motherhood in Contemporary Art and Culture

Moderation/Chair: Andrea Fleschenberg dos Ramos Pinéu, Humboldt-Universität zu Berlin

Panel 4: Mediale Anerkennungskämpfe: Repräsentation, Inszenierung, Debatten (DE) (Seite 22-23)

Christine Riegel, Pädagogische Hochschule Freiburg

Ambivalente Prozesse der Normalisierung.

Zur widersprüchlichen Anerkennung von LGBTIQ*Elter-Familien und zu deren Erfahrungen in und mit pädagogischen Institutionen

Jasmin Köhler, Humboldt-Universität zu Berlin

Reproduktionskontroversen der Weimarer Republik.

Multiple Mutterschaften und vielfältige Allianzen in Irmgard Keuns Roman "Gilgi, eine von uns"

Moderation/Chair: Kira Jürjens, Humboldt-Universität zu Berlin

Panels 5–8 (Freitag/Friday, 08.10.2021, 11:15 – 12:45)

Panel 5: Crossing Borders, Doing Family:

(Re)Negotiating Family and Gender in the Context of Migration (EN) (Seite/Page 25-26)

Urmila Goel, Humboldt-Universität zu Berlin

[Constructing Normative Families in the Context of Migration](#)

Irene Tuzi, Humboldt-Universität zu Berlin

[Renegotiating Gender Roles and Relationships in Displacement: Separated Syrian Families in Germany](#)

Moderation/Chair: Almut Peukert, Universität Hamburg

Panel 6: Families We Choose: Intimate Relationships beyond the Nuclear Family (EN) (Seite/Page 27-28)

Stephane Azarian, University of Roehampton, London

[Queer\(ing\) Family and Kinship. On *Rupaul's Drag Race*](#)

Leoni Linek, Technische Universität Dortmund

[Intimate Friendship as a Place of \(Be-\)Longing beyond Coupledness, Family and Work](#)

Moderation/Chair: Mona Motakef, Technische Universität Dortmund

Panel 7: Reframing Fatherhood between Norms and Aspiration (EN) (Seite/Page 29-30)

Julia Teschlade, Humboldt-Universität zu Berlin

[Becoming a Gay Father Family: Israeli and German Couples and their Surrogacy Journey to Parenthood](#)

Elena Moore, University of Cape Town

[Understanding Customary Practices and Fatherhood: Intlawulo, Masculinities and Relational Power](#)

Moderation/Chair: Falko Schnicke, Johannes Kepler Universität Linz

Panel 8: Familie und Elternschaft aus gesellschaftstheoretischer Perspektive (DE) (Seite/Page 31-32)

Sarah Mühlbacher, Goethe-Universität Frankfurt

[Familialismus des Rechts: Diskurse um die Paradoxien der Rechte der Kinder](#)

Michael Raab (Bildungskollektiv Biko e.V. Erfurt) & Cornelia Schadler (Universität Wien)

[Familie als Keimzelle des Staates: Schrittmacher für Veränderung oder lokale Praxis?](#)

Moderation/Chair: Christine Wimbauer, Humboldt-Universität zu Berlin

Panels 9–12 (Freitag/Friday, 08.10.2021, 14:15 – 16:15)

Panel 9: Multilokales Sorgen: Doing/Undoing Family (DE/EN) (Seite/Page 34-36)

Muriel Degen, Universität Basel

Doing Multilocal Family: Aufwachsen in multilokalen Nachtrennungs- und Regenbogenfamilien

Anna Buschmeyer & Claudia Zerle-Elsässer, Deutsches Jugendinstitut München

Doing Family unter erschwerten Bedingungen: Getrennt lebende Eltern in der Corona-Krise

Iclal Ayse Kücükirca, Humboldt-Universität zu Berlin

Thinking *Sur* as a Home, the People of *Sur* as a Family

Moderation/Chair: Jasmin Köhler, Humboldt-Universität zu Berlin

Panel 10: Reproduktionserzählungen:

Verhandlungen von Natur, Autonomie, Normierungen (DE) (Seite/Page 37-39)

Nora Lege, Technische Universität Dortmund

Das ‚eigene Kind‘ – Eine moderne Erzählung der Gesellschaft

Sevda Evcil, Universität Hildesheim

Reproduktive Dienste und Autonomie:

eine kritische Analyse der Altruismusklausel im deutschen Rechtsdiskurs

Sarah Dionisius, Universität Köln

Reproduktiv werden, Kinder machen, Verwandtschaft tun:

Das Elternwerden lesbischer und queerer Frauen*paare mittels Samenspende

Moderation/Chair: Kerstin Palm, Humboldt-Universität zu Berlin

Panel 11: Family and the State: Coercive Policies of ‘Family-Making’ (EN) (Seite/Page 40)

Judit Takács, Kulturwissenschaftliches Institut Essen / Academy in Exile (former Centre for Social Sciences, Hungarian Academy of Sciences)

Demographically Motivated Family Policy and Genderphobia in Hungary

Ulrike Lembke, Humboldt-Universität zu Berlin

Making Law – Making Families. German Family Law and the Normative Order of ‘Good Families’ versus ‘Undesirable Relationships’

Moderation/Chair: Mari F. Jarris, Princeton University

Panel 12: Parenthood beyond Monogamous Coupledness:

Polygamy, Serial Monogamy and Co-Parenting (DE/EN) (Seite/Page 41-43)

Bea Lundt, Europa-Universität Flensburg (em) / University of Education, Winneba

Polygamous Ways of Life in Africa. The Example of Ghana.

Experiences of and Interpretations by Students and Lecturers at the University of Education Winneba

Christian Klesse, Manchester Metropolitan University

Consensual Non-monogamy and Parenting: Queering the Bonds of Kinship

Christine Wimbauer, Humboldt-Universität zu Berlin

Co-Parenting und die Zukunft der Liebe

Moderation/Chair: Susanne Gehrman, Humboldt-Universität zu Berlin

Keynotes 1–5

Donnerstag / Thursday

07.10.2021

&

Freitag / Friday

08.10.2021

Keynote 1 (07.10.2021, 10:45 – 11:45)

Leoni Linek, Almut Peukert, Julia Teschlade,
Mona Motakef, Christine Wimbauer

Ambivalent Recognition Order? Doing Reproduction and Doing Family in Diverse Families

Keynote 2 (07.10.2021, 12:00 – 13:00)

Amrita Pande, University of Cape Town

Transnational Assisted Reproduction and the Strategic Whiteness of Desires

Keynote 3 (07.10.2021, 17:00 – 18:00)

Caroline Arni, Universität Basel

Elemente einer politischen Ökonomie der Mutterschaft

Keynote 4 (08.10.2021, 10:00 – 11:00)

Michelle Cottier, Universität Genf

Neue Grundlagen für das Abstammungsrecht in Europa

Keynote 5 (08.10.2021, 16:00 – 17:00)

Brian Heaphy, University of Manchester

Family, Personal Life and Citizenship: Reconceptualising LGBT Relational Lives

Keynote 1 (Donnerstag/Thursday, 07.10.2021, 10:45 – 11:45)

Leoni Linek, Technische Universität Dortmund

Almut Peukert, Universität Hamburg

Julia Teschlade, Humboldt-Universität zu Berlin

Mona Motakef, Technische Universität Dortmund

Christine Wimbauer, Humboldt-Universität zu Berlin

Ambivalent Recognition Order? Doing Reproduction and Doing Family in Diverse Families

Our research project 'Family Diversity' ('VielFam') studies the ambivalences arising from greater social visibility and legal recognition of LGBTQ* families within the heteronormative order. Empirically and theoretically, we explore the diversity of families, drawing on sociological perspectives on inequality, gender, and sexualities, as well as recognition and queer theory. Our study is twofold: First, we elaborate how social inequalities persist in the macro sphere, drawing on family law and policies on reproductive technologies. Second, we reconstruct how the macro conditions facilitate or constrain social interactions in terms of the available resources that people have access to, limiting or enabling rules, policies, or regulations, as well as cultural expectations. In order to do so, we interviewed a broad range of families (lesbian, gay, trans*, pan, poly) in Germany – 13 families in total, who took various routes to parenthood (for example, co-parenting, assisted reproduction, gamete donation, or foster care).

Three key questions guided our research:

1. How do social (in)equalities structure institutionalized recognition orders for multiparent and/or non-heterosexual families?
2. How do families realize their desire for a child given the legal restrictions they face? Focusing on *doing reproduction*, we analyse the practices of becoming a family in a heteronormative society that does not actively support but rather (tacitly) prevents non-heterosexual families.
3. And finally, how do these families *do family*? How is family established in daily life and which kind of experiences of social inequality, inclusion, and/or exclusion must these families cope with? We show (1) how they adapt their family life to the implicit normative order of the nuclear family by normalizing their family narrative regarding the couple norm, middle class practices, their participation in the workforce, or the best interest of the child. Simultaneously, (2) their narratives reveal the mental load of their non-heterosexual, transgender, and/or multiparent family by being constantly fearful and aware of the potential risk of hatred towards them as a family. Furthermore, we show (3) that gender inequalities are still very persistent in terms of *who cares*: Women remain the primary carers in female-male couple families.

The research project 'Ambivalent Recognition Order. Doing Reproduction and Doing Family beyond the "Nuclear Family"' was funded by the German Research Foundation (DFG) from January 2018 to July 2021. Principle investigators are Prof. Dr. Almut Peukert (Universität Hamburg), Prof. Dr. Mona Motakef (Technische Universität Dortmund), and Prof. Dr. Christine Wimbauer (Humboldt-Universität zu Berlin). Researchers are Julia Teschlade, MA (Humboldt-Universität zu Berlin) and Leoni Linek, MSc (Technische Universität Dortmund), who received a lot of support from the student assistants Lena Mobergs (Humboldt-Universität zu Berlin), Elena Marie Mayeres (Humboldt-Universität zu Berlin) and Julia Bringmann (until September 2019). DFG project number: MO 3194/2-1, PE 2612/2-1, WI 2142/7-1.

Keynote 2 (Donnerstag/Thursday, 07.10.2021, 12:00 – 13:00)

Amrita Pande, University of Cape Town

Transnational Assisted Reproduction and the Strategic Whiteness of Desires

Transnational assisted reproduction involves individuals travelling across the world to fulfil their dreams of having a genetically related baby or a baby tailor-made to their expectations. Drawing on a decade-long mobile ethnographic field study of the transnational fertility industry and by following intended parents (IP) and egg providers to three transnational reproductive-hubs – South Africa, India and Cambodia – I will argue that the medical management of gamete selection shapes is shaped by intended parents' demand for eggs from particular racialized bodies, which in essence reproduces the desirability of whiteness. This is manifested in two ways. One is 'racial matching', wherein the desire for a single-race family is made natural and universal for intended parents (IP) who identify as white. While racial matching has been observed in multiple settings by several scholars, I will demonstrate that the transnational fertility industry allows the naturalization of a second set of choices: what I call 'strategic hybridization' or the desire for white mixed-race babies amongst some IP who do not identify as white. Transnational clinics shape and facilitate both these sets of desires by offering 'travelling' whiteness, from cross-border egg providers, at a bargain price. With transnational assisted reproduction, racialized imaginaries and notions of race and whiteness are manipulated, transformed, and put to new use. For many heterosexual IP, racial match remains paramount, and the desire for travelling whiteness is legitimized as phenotype resemblance, ancestral proximity, and a 'proxy for kinship'. For some others, mostly single and/or same sex couples who do not desire to 'match a partner', mixed whiteness takes precedence over racial purity and a racial match. The desired whiteness, achieved through the strategic 'mixing' of the intended father's sperm with eggs from a white egg provider, is about cosmopolitanism, aesthetic beauty and yet familiarity – the 'best of both worlds'. Although disruptive of notions of national and racial purity, and the heteronormative focus on resemblance match, the radical potential of this desire for travelling and cosmopolitan whiteness is limited. In effect, the transnational legitimizing of such desires as intimate and innocuous choices depoliticizes conversations around race and racialization. It undermines the critical fact that individual desires about the desired family, legitimized by enterprises and experts, are embedded within power relations and hierarchies – wherein whiteness and the whitening of future generations are reaffirmed as legitimate and worthy choices.

Amrita Pande, author of *Wombs in Labor: Transnational Commercial Surrogacy in India* (Columbia University Press, 2014), is a professor in the Sociology department at University of Cape Town. Her research focuses on the intersection of globalization and the intimate. Her work has appeared in numerous journals, including *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, *Gender and Society*, *Critical Social Policy*, *International Migration Review*, *Qualitative Sociology*, *Feminist Studies*, *Indian Journal of Gender Studies*, *Anthropologica*, *PhiloSOPHIA*, and *Reproductive BioMedicine*, and edited volumes. She has written for national newspapers across the world and has appeared on national and international television and radio stations, including Laurie Taylor's *Thinking Allowed* on the BBC, Sarah Carey's *Newstalk* on Irish radio, *DR2 Deadline* on Danish national television, *Morning Live* on SABC2, South Africa, and *Otherwise SAfM* to discuss her research projects. She is also an educator-performer touring the world with a performance lecture series, *Made in India: Notes from a Baby Farm*, based on her ethnographic work on surrogacy. She is currently leading a large National Research Foundation project exploring the 'global fertility flows', of eggs, sperms, embryos, and wombs, connecting the world in unexpected ways.

Keynote 3 (Donnerstag/Thursday, 07.10.2021, 17:00 – 18:00)

Caroline Arni, Universität Basel

Elemente einer politischen Ökonomie der Mutterschaft

Was würde es bedeuten, Mutterschaft als Arbeit zu begreifen, die nicht wie jede andere Arbeit beschaffen ist? In der Geschichte der feministischen Kritik ist zu verschiedenen Zeitpunkten genau so argumentiert worden; damit wurden zugleich auch alternative Konzeptionen von Verwandtschaft entworfen. Aus diesem historischen Stoff lässt sich eine politische Ökonomie der Mutterschaft gewinnen, die im Vortrag skizziert und auf ihre analytischen und emanzipatorischen Potenziale für die Gegenwart ausgelotet wird. Dabei gilt es auch die Voraussetzungen zu klären, unter denen solche Potenziale überhaupt erst gehoben werden können; dazu nutzt der Vortrag die Perspektive einer ontologisch gewendeten Sozialanthropologie.

Caroline Arni ist Professorin für Allgemeine Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts an der Universität Basel. Sie war Member am Institute for Advanced Study in Princeton, USA, Fellow am Kulturwissenschaftlichen Kolleg Konstanz sowie Gastforscherin an weiteren Institutionen in Deutschland und Frankreich. Sie forscht zur Geschichte sozialer Beziehungen, zur Geschichte des Ungeborenen, der Schwangerschaft und der Geburt sowie zur Geschichte der feministischen Kritik; zurzeit befasst sie sich besonders mit feministischen Konzeptionen von Mutterschaft. Ihr Buch *Pränatale Zeiten. Das Ungeborene und die Humanwissenschaften* (2018) erscheint 2022 in englischer Übersetzung bei Zone Books. Sie ist außerdem Autorin von u.a. *Entzweiungen. Die Krise der Ehe um 1900* (2004); im Frühling 2021 erscheint von ihr beim Echtzeit Verlag ein Essayband mit historischen Porträts.

Keynote 4 (Freitag/Friday, 08.10.2021, 10:00 – 11:00)

Michelle Cottier, Universität Genf

Neue Grundlagen für das Abstammungsrecht in Europa

Das so genannte Abstammungsrecht, das die Bedingungen der Entstehung der rechtlichen Eltern-Kind-Beziehung regelt, ist heute in den meisten Ländern Europas noch weitgehend an der Norm der Heterosexualität und der Grundannahme der Binarität der Geschlechter orientiert. Doch der geltende rechtliche Rahmen wird zurzeit herausgefordert: Im Rahmen der gesetzgeberischen Rechtspolitik wie auch von Verfahren der «strategischen Prozessführung» verlangen gleichgeschlechtliche Elternpaare die Anerkennung der Elternschaft beider Eltern des Kindes von Geburt an oder trans*geschlechtliche Menschen wehren sich gegen die rechtliche Zuweisung zu der nicht ihrer Geschlechtsidentität entsprechenden Kategorie «Vater» oder «Mutter». Diese Herausforderungen tragen dazu bei, dass viele Länder Europas Reformprojekte an die Hand nehmen. Der Vortrag geht den Debatten nach, die anlässlich dieser Gesetzgebungsvorhaben in Rechtswissenschaft und Rechtspolitik geführt werden, und analysiert sie im Prisma der (rechtlichen) Geschlechterstudien. Leitfrage dabei ist: Wie ist ein Familienrecht jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit zu denken?

Michelle Cottier ist seit 2015 ordentliche Professorin für Zivilrecht an der Universität Genf und seit 2019 Direktorin des dortigen *Centre d'étude, de technique et d'évaluation législatives* (CETEL). Davor war sie an den Universitäten Basel, Zürich und Luzern tätig, Forschungs- und Lehraufenthalte führten sie zudem an die Humboldt-Universität zu Berlin und die Universitäten Harvard, Keele, Cardiff, Kent und Utrecht. Ihre Spezialgebiete sind das Familienrecht, die Rechtsvergleichung, die Rechtssoziologie und die Legal Gender Studies. Verschiedene ihrer jüngeren Publikationen befassen sich mit aktuellen Entwicklungen des Abstammungsrechts, so die Aufsätze «Transgender, Intersex und Elternschaft in der Schweiz und im Rechtsvergleich. Ein Plädoyer für die Aufhebung der Mutter-Vater-Dyade» (2020, gemeinsam mit Andrea Büchler) und «Gemeinsame originäre Elternschaft gleichgeschlechtlicher Paare» (2021, gemeinsam mit Cécile Crevoisier Abdel Aziz), wie auch ihr Bericht an den Schweizerischen «Juristentag» 2021 «Impulsions des instruments de protection des droits humains de l'ONU en matière d'égalité et de protection contre les discriminations pour le droit de la famille suisse» (Impulse der UNO-Menschenrechtsinstrumente zur Gleichstellung und zum Schutz vor Diskriminierung für das Schweizer Familienrecht).

Keynote 5 (Freitag/Friday, 08.10.2021, 16:00 – 17:00)

Brian Heaphy, University of Manchester

Family, Personal Life and Citizenship: Reconceptualising LGBT Relational Lives

Recognizing diverse family forms in the 1980s, sociologists in the UK and elsewhere talked about 'the lesbian and gay family'. Since then, there has been recognition that there is no such thing as 'the' family or 'the' lesbian and gay family. Lesbian and gay headed families may share some commonalities, but they can also be marked by significant differences. Bisexual and trans headed families may be distinctive and diverse in their own ways, and LGBT families that don't include children can be quite different to those that do. Social class, ethnicity, generation, and geographical location also interact with sexuality to produce diverse family forms. Factor in the uneven nature and impact of social and legal recognition of same sex partners and their family arrangements (as well as the developments in non-normative partnership and family recognition more broadly) and we are left with a situation of radical complexity. Perhaps it is time, analytically speaking, to shift away from the language of family to understand LGBT relational lives? Indeed, as LGBT people are claiming citizenship of the basis of their family relationships, the idea that family has become a zombie institution is taking a stronger hold, and some academics who were once seen as 'family scholars' are now focusing on relational practices and performances. Some have gone further and subsumed family under the concepts of 'personal communities', 'personal life', and 'critical associations'. Where does this leave LGBT 'family' relationships, and the claims for citizenship that are based on these?

Brian Heaphy is Professor of Sociology, Vice Dean of Humanities, Head of the School of Social Sciences, The University of Manchester, UK. His research is focused on sociocultural change with respect to personal relationships. He has studied living and relating with HIV, chosen families, ageing sexualities, friendship and community relationships and same sex marriage. He is currently researching same sex divorce as well as virtual intimacies. His publications include the books (with colleagues) *Same Sex Intimacies*, *Late Modernity and Social Change: Reconfiguring Social and Personal Life*, and *Same Sex Marriages*. He has published articles on 'Non-heterosexual' Ageing; Gender, Sexuality, and Ageing; Class and Sexuality; Friendships; Marriage and Civil Partnerships as well as on qualitative methodology.

Panels 1–4

Donnerstag / Thursday
07.10.2021

14:30–16:30

Panel 1

LGBTI*Q Families:

Parenthood and Family beyond Heteronormativity (EN)

Panel 2

LGBTI*Q-Eltern:

Möglichkeiten und Grenzen der Familiengründung (DE)

Panel 3

Family Images:

Visual (Re)Negotiations of Gender and Parenthood (EN)

Panel 4

Mediale Anerkennungskämpfe:

Repräsentation, Inszenierung, Debatten (DE)

Panel 1: LGBTI*Q Families: Parenthood and Family beyond Heteronormativity (EN)

Yv Nay, Universität Wien

Queer Family's Longing for Belonging – Heteronormativity beyond Antinormativity

The family is at the heart of heteronormative relations of dominance and power. It is an institutionalized way of stabilizing heteronormativity, which hierarchically structures gender relations while simultaneously upholding sexual hierarchies, exclusions based on race, class, and according to bodily norms. Heterosexuality and reproduction both function as socially constitutive norms. Lesbian, gay, bisexual, trans*, and queer (LGBT*Q) organizations challenge 'reproductive heteronormativity' (Spivak 2007) by demanding the right to adopt and to marry for LGBT*Q people. Claiming the rights to build a legally recognized family for same sex partners and trans* identified persons makes the hegemony of heterosexuality apparent and again redirects the negotiations to revolve around common assumptions about family and marriage. Although these political claims question heteronormative understandings of family and marriage, they also simultaneously reaffirm them by not contesting the privileged status of marriage as the predominant state institution for intimate relationships. Accordingly, the political agendas of LGBT*Q organizations have increasingly been criticized for aiming for normative inclusion in neoliberal, nationalist, racist, capitalist legal orders that reify the gender binary and sexual hierarchies (Duggan 2003; Eng et al. 2005; Erel et al. 2007; Gross and Winker 2007; Hark and Genschel 2003; Puar 2007).

These are controversial topics of debate within queer and feminist theory and politics. The discussion draws a rigid line between supposedly radical and assimilationist politics. In theoretical work, this debate centres on the analytical concept of heteronormativity. It theorizes a social power structure that conceives of heterosexuality and the hierarchically-structured gender binary in their entanglements in a multiple number of additional forms of hierarchization based on race, class, bodily and age norms, as given 'natural' conditions for human existence. Queer and feminist theories primarily approach heteronormative power regimes by adopting a critical stance towards normativity and conceiving of their criticism as attempts at denormalization (Butler 1994; Hark 1993; Warner 1999; Wiegman 2012). In other words, taking up an antinormative stance is the most common means of questioning heteronormative social power relations and politics.

This paper constitutes an intervention in queer theory debates on the analytical concept of 'heteronormativity'. I view critiques of heteronormativity that are based on the juxtaposition of normativity versus antinormativity as falling short, because they do not primarily consider the simultaneity and ambivalence in processes of normalization and denormalization. Departing from ethnographic material on so-called 'rainbow families' within the Global North and West, I will delineate ways of living and feeling family that exceed the clear-cut binary between heteronormative versus dissident modes of relatedness. The question I thereby ask is how we might think queer relationality in terms of LGBT*Q families without assuming a position either of normativity or antinormativity from the outset. How then can we conceive normativity beyond oppositional terms? My aim is not to disengage from the question of normativity. Quite the contrary: I seek to grasp the social practices and political desires for normativity, in particular for heteronormativity in the context of queer families. I will try to make plausible, while examining modes of relatedness of queer families, that heteronormativity is more dynamic and politically ambivalent than the dichotomy normativity versus antinormativity suggests. This will finally lead me to revisit the analytic term 'heteronormativity' and suggest a reformulation of heteronormativity beyond antinormativity.

Dr.x Yv E. Nay is a postdoc fellow in Gender Studies at the University of Geneva. Prior to that, Nay was a visiting professor for Gender and Politics at the University of Vienna, postdoc fellow at the Transgender Studies Research Cluster of the University of Arizona, at the Department of Gender Studies of the London School of Economics and Political Science (LSE), at the ICI Berlin, and a visiting scholar at Columbia University. Nay's publications include *Feeling Family* (2017); "'Happy as in Queer" – The Affective Paradoxes of Queer Families' (*Sociologus*, 2015); 'The Atmosphere of Trans* Politics in the Global North and West' (*Transgender Studies Quarterly*, 2019). Nay is coeditor of the anthology *Affekt und Geschlecht* (2014).

Panel 1: LGBTIQ Families: Parenthood and Family beyond Heteronormativity (EN)

Bongani Matabane, University of Cape Town

How Young Men with Queer Parents Negotiate Identity

In South Africa the idea of the nuclear family is not the norm for many; single parents, absent fathers, social fathers, and grandparent and child headed families all feature extensively. Within these arrangements there have always been queer headed households. Yet, the debate around the 2006 legalisation of same sex marriage demonstrated social attitudes that marked Sexual Orientation and Gender Identity (SOGI) citizens under the familiar tropes of unnatural, un-Godly, and un-African. These three discursive drivers impose powerful societal impacts that can be challenging for young men with gay/lesbian parents. This research is approached with an assumption that young men with gay/lesbian parents have to 'manage' the shift which comes with their parent's coming out. Here I present how these young adult men might 'manage' this shift and maintain solidarity with their parents while negotiating their identity in a society where hetero-patriarchy is the norm. The study employs a queer theoretical lens using semi-structured interviews to explore narratives of how these men make sense of their lived experiences and what that means in terms of their intimate relationships and in relation to the way in which they define their own masculinity. Through this study, I hope to illuminate the constructions of young men's identities as these unfold in relation to their parents' public affirmation of their own queer identities. Finally, I hope to suggest that parental 'coming out' implicates young men's own positionalities in relation to social justice, fluidity in their own identity expression, and orienting themselves in relation to hegemonic identities.

Bongani Matabane is studying toward a Masters in Gender Studies at the University of Cape Town, where he also completed a BSocSc (Hons) in Gender and Transformation in 2019. His research is focused on how young men raised in gay and lesbian families negotiate their identities in South Africa.

Panel 2: LGBTIQ-Eltern: Möglichkeiten und Grenzen der Familiengründung (DE)

Lisa de Vries, Universität Bielefeld

Simon Kühne, Universität Bielefeld

Vielfältige Familien in Deutschland

Zusammensetzung und Lebenssituation von LGBTIQ*-Eltern und deren Kindern

//

LGBTIQ* Families in Germany:

Composition and Life Situation of LGBTIQ* Parents and their Children

Diverse forms of living and family, sexual orientation, and gender identity are topics that are increasingly important for politics, research, and society in general. In particular, the life situation of LGBTIQ* parents and their children – for example in relation to same sex marriage or adoption laws – is intensely discussed. However, reliable empirical data, for instance, on LGBTIQ* families in Germany, has rarely been available until recently, inhibiting researchers from comparing the living conditions of LGBTIQ* families with other family forms.

In this research project, we draw on data emanating from the 2019 ‘SOEP-Queer’ sample – a nationally representative sample of households in Germany with individuals self-identifying as lesbian, gay, bisexual or transgender. SOEP-Queer represents an enlargement sample of the Socio-Economic Panel (SOEP), the largest and longest-running household panel survey in Germany, with annual interviews since 1984. For the first time, this database allows for reliable large-scale analyses and comparisons of lesbian, gay and bisexual, and heterosexual people in Germany. In addition, we analyse data collected in the LGBielefeld project at Bielefeld University in which over 7,000 LGBTIQ* people were recruited via social media to take part in an online survey. SOEP-Queer and LGBielefeld data offer the opportunity to complement the current state of research and permit in-depth analyses of LGBTIQ* families and their lives.

Our analyses focus on the composition and life situation of LGBTIQ* parents and their children. Firstly, we investigate the composition of LGBTIQ* families in Germany with a focus on different types of parenthood (for example, adoption, foster-parenthood). Secondly, we analyse the life situation of LGBTIQ* parents and their children in comparison with other family forms. In this regard we examine the differences in socio-demographics, mental health, and social networks between LGBTIQ* parents and heterosexual/cisgender parents. Finally, we also look at the desire of LGBTIQ* people to have children and discuss potential barriers to start a family. Overall, our contribution offers a comprehensive overview of LGBTIQ* families in Germany and illustrates the potential for further analyses of the data.

Lisa de Vries is a research fellow and PhD student at Bielefeld University (Faculty of Sociology). Her research interests are LGBTIQ*, discrimination, the labour market, and social inequality.

Simon Kühne is Professor of Applied Social Data Science at Bielefeld University. His research focus is on survey methodology, social media, and social inequality. He is an expert in survey sampling and weighting, and works on the potential of sampling via social media.

Panel 2: LGBTIQ-Eltern: Möglichkeiten und Grenzen der Familiengründung (DE)

Jennifer Stoll, Universität Kassel

Becoming Parents, Queering Kinship:

Herausforderungen und Möglichkeiten werdender trans* Eltern in Deutschland

Im Zuge gegenwärtiger Pluralisierungstendenzen von familialen Lebensweisen, der Entwicklung reproduktionstechnologischer Möglichkeiten sowie der zunehmenden Anerkennung von trans* und inter*geschlechtlichen Existenzweisen geraten hegemoniale Formen von Elternschaft in Bewegung. So werden durch gebärende Männer*, zeugungsfähige Frauen* und nicht-binäre Menschen mit Kinderwunsch sowie auch Formen der technologisch unterstützten (Mehr-)Elternschaft repronormative Vorstellungen von Geschlecht und Elternschaft radikal in Frage gestellt. Zugleich verweisen Praktiken des Eltern-Werdens jenseits cis-normativer Zweigeschlechtlichkeit darauf, wie Elternschaft weiterhin durch Recht, Medizin und staatlichen Politiken Menschen unterschiedlich ermöglicht, erschwert oder gar verunmöglicht wird. Bezugnehmend auf das Tagungsthema „Elternschaft und Familie/n jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit“, nimmt dieser Vortrag empirische und konzeptionelle Bezüge auf meine laufende ethnografische Forschung zum Thema trans* und Eltern Werden in Deutschland und rückt damit Erfahrungen von Personen, die sich als trans* identifizieren und Eltern werden, geworden sind oder werden möchten, in den Blick. Dabei werden spezifische Herausforderungen, Komplexitäten und (kreative) Umgangsstrategien des Navigierens zwischen u.a. rechtlichen, körperlichen und technologischen Elementen beleuchtet, die Praktiken des Elternwerdens in einer Welt, die „nicht für queere oder für trans* Personen gemacht ist“ (Interviewauszug) prägen. Die Einblicke in die Empirie der laufenden Forschung werden mit Ansätzen aus den Feldern der Trans Studies, Feminist Science and Technology Studies und Queer Kinship Studies in Verbindung gebracht, um Möglichkeiten, Elternwerden jenseits individualisierender und biologisierender Verständnisweisen als komplexe sozio-materielle Prozesse zu begreifen. Damit widmet sich dieser Vortrag einem queerfeministischen, posthumanistisch- (Braidotti 2014) und neomaterialistisch-orientierten Verständnis von Prozessen des Elternwerdens und Verwandtschaftsmachens (Haraway 2016). Das (affektiv aufgeladene) Zusammenspiel von Körpern, Körperfunktionen, Recht, Technologie und Community wird dabei in den Fokus gerückt, um über (Un)Möglichkeiten des ‚queer becomings‘ auf eine Weise nachzudenken, die sowohl queere Utopien von Elternschaft und Familie jenseits des cis-heteronormativen Modells als auch die Gewalt heteronormativer, trans*ausschließender und biopolitischer Regulierungsweisen von Elternschaft und Familie zu berücksichtigen sucht. Damit widmet sich dieser Vortrag der bislang kaum zu verzeichnenden Berücksichtigung von trans* Perspektiven und Erfahrungen und knüpft zugleich an gegenwärtige Debatten aus dem Feld der Queer und Trans Studies zur Verflechtung von Materialität, Sozialität und Geschlecht an. Das im Fokus stehende Erkenntnisinteresse ist es hierbei zum einen, Erfahrungen, die Menschen jenseits von cis-normativen Lebensweisen machen, in den Mittelpunkt zu rücken und zum anderen zu Fragen, wie Elternwerden jenseits individualisierender, biologisierender und pathologisierender Weisen konzeptualisiert, erforscht und (sowohl gegenwärtig als auch zukünftig) möglich gemacht werden kann.

Jennifer Stoll ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Fachgebiet Soziologie der Diversität an der Universität Kassel. Ihre Schwerpunkte in Forschung und Lehre bewegen sich zwischen Queer, Trans und Kinship Studies, feminist STS, New Materialism und Körpersoziologie. Jennifers laufende Promotionsforschung widmet sich trans* Praktiken des Elternwerdens als ein Spannungsfeld von Technologie, Körper und Geschlecht.

Panel 2: LGBTIQ-Eltern: Möglichkeiten und Grenzen der Familiengründung (DE)

*Jon Parth, Lambda Berlin-Brandenburg e.V.
Ray Trautwein, HAW Hamburg*

Transspezifische Elternberatung – nicht-heteronormativ trans*affirmativ gedacht

„Trans Menschen gebären, zeugen, adoptieren und pflegen Kinder. Sie leben in vielfältigen Familienformen als rechtliche, biologische und/oder soziale Eltern“ (Rewald 2019: 187). Diese gelebte Realität wird jedoch bislang rechtlich und gesellschaftlich kaum anerkannt (vgl. ebd.). In Deutschland entschied das Bundesverfassungsgericht (BVerfG) bspw. 2017, dass trans Menschen, die nach einer rechtlichen Vornamen- und Personenstandsänderung ein Kind zeugen oder gebären, mit ihrem alten Namen und Personenstand in die Geburtsurkunde eingetragen werden (vgl. z.B. Sackofsky 2018: 9). Demnach erfahren trans Eltern in ihrem rechtlichen Geschlecht immer noch keine Anerkennung (vgl. BVT* 2019), stellen sie doch eine Provokation für eine binäre und heteronormative Geschlechterordnung dar.

Butler (1991) zufolge besteht zumindest in westlichen Gesellschaften die weit verbreitete Annahme, dass sex, gender – und damit einhergehend heterosexuelles Begehren – kongruent seien. Dem zufolge sei jedes Individuum „verantwortlich und gezwungen, ein eindeutiges Geschlecht zu verkörpern“ (Villa 2000: 75). Erst der Zwang, sich einem Geschlecht eindeutig zuzuordnen und diesem zu entsprechen, ermöglicht also die Unterscheidung in cis und trans Menschen. Diese Unterscheidung resultiert in besonderen Herausforderungen für das Elternwerden und -sein von trans Menschen (vgl. Rewald 2018: 191): fehlende Anerkennung und Unterstützung hinsichtlich des Kinderwunsches oder psychische Belastungen, z.B. aufgrund von sog. Minderheitenstress (Meyer 1995), sind nur zwei davon.

Davon ausgehend kann Beratung, so unser Argument, als eine wichtige Unterstützung beim Elternwerden und/oder -sein von trans Menschen verstanden werden. Beratung ist eines der meist entwickelten und vielfältigsten Hilfeangebote und aufgrund unterschiedlicher Prozesse der Individualisierung und Pluralisierung der Lebenswelten mittlerweile zu einer Notwendigkeit in vielen Lebensbereichen geworden (vgl. z.B. Krause 2003: 19). Dabei erkennen wir jedoch eine Problemlage für (werdende) trans Eltern: Beratungsstellen, die nicht spezifisch Community-basiert sind, gelten eher nicht als zugängliche Ressource für trans Menschen, würden u.a. aus Angst vor Ablehnung und Unverständnis oder wegen der Befürchtung, keine Kompetenz bzgl. transspezifischer Elternfragen erwarten zu können, eher gemieden (vgl. Rewald 2019: 195). Aber auch bei Community-basierten Einrichtungen, die bspw. einen sog. trans*affirmativen Beratungsansatz (Meyer 2015) verfolgen, können (werdende) trans Eltern nicht automatisch Expertise in (z.B. pädagogischen) Elternfragen voraussetzen. Damit stellt sich uns die Frage, wie Beratung ausgerichtet sein muss, um explizit den Bedarfen von (werdenden) trans Eltern gerecht zu werden. Dabei gehen wir davon aus, dass Community-ferne Elternberatungen ebenso wie trans*affirmative nicht-elternspezifische Beratungsangebote (werdende) trans Eltern nicht angemessen unterstützen.

Ausgehend von sechs problemzentrierten Interviews, die im Rahmen von Jon Parths MA-Arbeit im Fach Angewandte Sexualwissenschaften durchgeführt wurden, werden wir exemplarisch aufzeigen, welche Dimensionen eine transspezifische Elternberatung umfassen sollte und welche Rolle dabei ein trans*affirmativer Beratungsansatz (nicht) spielen kann. Schlussendlich werden wir zeigen, dass transspezifische Elternberatung nicht nur trans*affirmative elternspezifische Beratungsarbeit leisten, sondern auch einen empow[er]nden Raum zum Austauschen und Vernetzen unter (werdenden) trans Eltern schaffen sollte, um der Komplexität von trans Elternschaft, resultierend aus einer zweigeschlechtlichen und heteronormativen Gesellschaftsordnung, gerecht zu werden.

Quellenverzeichnis

- Butler**, Judith (1991): Das Unbehagen der Geschlechter. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Krause**, Christina (2003): Pädagogische Beratung: Was ist, was soll, was kann Beratung. In: C. Krause/B. Fittkau/R. Fuhr/H.-U. Thiel (Hrsg.): Pädagogische Beratung. Paderborn: Verlag Ferdinand Schöningh., S. 15 – 32.
- Meyer**, Eric (2015): Trans*affirmative Beratung. In: psychosozial Heft 38 (140), S. 71 – 86.
- Meyer**, Ilan (1995): Minority Stress and Mental Health in Gay Men. In: Journal of Health and Social Behavior, Heft 36, S. 38 – 56.
- Rewald**, Sascha (2019): Elternschaften von trans Personen. Trans Eltern zwischen rechtlicher Diskriminierung, gesundheitlicher Unterversorgung und alltäglicher Herausforderung. In: M. N. Appenroth/M. do Mar Castro Varela (Hrsg.): Trans & Care. Trans Personen zwischen Selbstsorge, Fürsorge und Versorgung. Bielefeld: transcript Verlag, S. 11–18.
- Sackofsky**, Ute (2018): Rechtswissenschaft: Geschlechterforschung im Recht – Ambivalenzen zwischen Herrschafts- und Emanzipationsinstrument, in: B. Kortendiek / B. Riegraf / K. Sabisch (Hg.): Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung, Wiesbaden, S. 1 – 11.
- Villa**, Paula-Irene (2000): Sexy Bodies: eine soziologische Reise durch den Geschlechterkörper. Opladen: Leske und Budrich.

Jon Parth (M.A.) arbeitet freiberuflich als Antidiskriminierungstrainer*in und ist zudem seit März 2019 als Ehrenamtskoordinator*in bei Lambda Berlin-Brandenburg e.V. tätig. Studiert hat Jon Parth Erziehungswissenschaften an der FU Berlin, Angewandte Sexualwissenschaften an der Hochschule Merseburg.

Ray Trautwein (M.A.) arbeitet seit August 2021 an der HAW Hamburg als wissenschaftlicher Mitarbeiter im BZgA-geförderten Projekt GeLebT; vorher in einem organisationssoziologischen Teilprojekt der DFG-Forschungsgruppe „Recht – Geschlecht – Kollektivität“. In diesem Zusammenhang promoviert er auch. Studiert hat er Soziologie und Gender Studies an der Universität Konstanz und der HU Berlin.

Panel 3: Family Images: Visual (Re)Negotiations of Gender and Parenthood (EN)

Nadja-Christina Schneider, Humboldt-Universität zu Berlin

Muscular Patriotism and the 'New Daughters' of the Indian Nation

The presentation is based on the assumption that current ideas about 'India's new daughters' in the official discourse are designed in a strongly family-centred rhetoric and nationalistically charged symbolism. The complementary counterpart to this is the father, also redefined in the context of family role models and gender relations, since the reinterpretation of Indian masculinity and fatherhood is now essentially based on the positive relationship with their daughters (see contribution by F. Titzmann on the following page). It can hence be argued that the patriarchal framework is preserved insofar as these 'new fathers' are required in order to 'produce' the *Nari Shakti* ('woman power') of the new daughters of the Indian nation. In the visual representation of this newly defined *Nari Shakti*, for example as part of the Republic Day parades that are broadcast live nationwide on 26th January every year, the performative staging of physical defence ability and efficiency of young women has been particularly noticeable since 2015, above all in the newly propagated roles as police officers, soldiers or competitive athletes. However, as will be shown in the presentation, the new roles of the 'Fathers and Daughters of the Indian Nation' have been carefully prepared and tested with regard to their social acceptance in the years before. Successful Hindi film productions in the genres of sports films (for example, *Chak De! India*, 2007) or biopics (for example, *Mary Kom*, 2014) have established the discursive link between the newly interpreted father-daughter relationship and the Indian nation, while a war biopic about the female Indian Air Force pilot Gunjan Saxena (*The Kargil Girl*) had its premiere on Netflix in 2020 (due to the Covid-19 pandemic).

Nadja-Christina Schneider is currently professor of Gender and Media Studies for the South Asian Region (GAMS) at Humboldt University Berlin. Her disciplinary background is in South Asian and Islamic Studies as well as Modern and Contemporary History. She specializes in Area Media Studies. Her research interests include cultural and urban studies, mobility and gender, secularity and religion as well as new media configurations.

Panel 3: Family Images: Visual (Re)Negotiations of Gender and Parenthood (EN)

Fritzi-Marie Titzmann, Humboldt-Universität zu Berlin

Reframing Indian Fatherhood: Selfies with Daughters and ‘New’ Manhood

The Bharatiya Janata Party (BJP) under Prime Minister Narendra Modi has been ruling India since 2014. Ideologically, the BJP belongs to the Hindu right-wing spectrum and hence represents a conservative, religious, and hierarchically structured family ideal. When it comes to the question of gender equality and attitudes towards family politics, the BJP's positions are very ambiguous. On the one hand, the place reserved for women within Hindu right-wing ideology is demarcated clearly as inferior and located within the private sphere of home and family. On the other hand, female Hindu goddesses and women warriors fighting for a resurrected Hindu nation are equally strong iconic figures. Interestingly, this ambiguity permeates the contemporary discourse on gender and family politics, too. The current government initiated bills and campaigns within its first five years of power (2014–2019) that can be interpreted as tools towards a more gender-just image of the (heterosexual) Indian family. In 2015, Modi emphatically endorsed a small grassroots campaign and made #SelfieWithDaughter first a national, and consequentially an international success. The campaign embodies a remarkable trend of focusing on girls as India's potential future and simultaneously foregrounds ‘emancipated’ fathers who represent a reinterpretation of Indian masculinity and fatherhood that is essentially constituted via the positive relation to their daughters. It is noteworthy that the government itself explains its interest in taking up such initiatives not with an endorsement of social change as such but grounds its approach in a rhetoric of social and economic progress or development.

The proposed presentation interrogates possible renegotiations of hegemonic and patriarchal gender roles of parenting within the context of this recent reorientation of gender and family politics towards a stronger emphasis on initiatives in terms of gender mainstreaming. It does so by analyzing two notable campaigns that are either directly state-sponsored or officially promoted by members of the BJP government:

- a) A multimedia campaign initiated by the Ministry of Health and Family Welfare (MoHFW) in the context of the Family Planning Program which prioritizes ‘*Mardangi* [Hindi: “manhood”] and the involvement of men’ among its prime themes.
- b) The #SelfieWithDaughter campaign, which was initially a local intervention by an individual but was later endorsed officially by Prime Minister Narendra Modi.

The analysis of the campaigns is also an interrogation of contested notions of gender justice in contemporary India, since #SelfieWithDaughter in particular drew a lot of criticism and thereby generated a heated controversy. The paper juxtaposes the ideological trope of men as driving progress and development with critical arguments that locate the unchanged positioning of women as dependent daughters within the context of patriarchal structures that restrict women's individual subjectivity and agency. I argue that the strategies of both, the MoHFW campaign and #SelfieWithDaughter, in similar ways aim at reframing Indian manhood in a positive light by associating it with progress and (heterosexual) familial responsibility, which in turn reflect on the image of the Indian nation itself.

Dr. Fritzi-Marie Titzmann received her PhD from Humboldt University in Berlin, Germany, with a dissertation on the Indian online matrimonial market. Her research focuses on questions related to gender, media, and social movements in contemporary India. She has published on the Indian online matrimonial market, including a monograph (2014, in German), social activism, sexuality, and media representations. Since 2014, she has been Assistant Professor in Modern South Asian Studies at Leipzig University. She was a visiting professor at the Department of Gender and Media Studies for the South Asian Region (Institute of Asian and African Studies, Humboldt-Universität zu Berlin) in 2019.

Panel 3: Family Images: Visual (Re)Negotiations of Gender and Parenthood (EN)

Elena Zanichelli, Universität Bremen/Mariann-Steegmann-Institut Kunst & Gender

MAMMA MIA! On the Visual (Re-)Articulation of Motherhood in Contemporary Art and Culture

Wo (mindestens) eine Mutter ist, da ist auch eine Familie.

So selbstverständlich diese Aussage klingt, so unterschiedlich können Mutterbilder sein.

„Berlin ist, wenn Familie nicht aussehen muss wie eine Familie“: Mit diesem Slogan startete die *Berliner Morgenpost* im Sommer 2010 eine neue Imagekampagne, in der eine Regenbogenfamilie gezeigt wird, bestehend aus zwei Frauen mit Kind. „Die-Familie-ist-heilig“ hieß wiederum die 2011 erschienene Kampagne der französischen Schuhherstellerfirma *eram*. Unter dem progressiven Bildmotiv, das aus zwei Frauen und einem Kind besteht, ist als Kommentar des Kindes zu lesen: „Wie meine zwei Mütter sagen, ist die Familie heilig.“ Die Familienformen öffnen sich einer multikulturellen, offenen Gesellschaft, suggeriert hier die Firma *eram* ihren Kund:innen. Gleichzeitig wird auf die religiöse Überhöhung nicht verzichtet. Die französischen Kundinnen von *eram* dürfen sich progressiv und weltoffen und beinahe gesegnet fühlen, auch wenn sie nicht der klassischen Kernfamilienkonstellation (bestehend aus Vater-Mutter-biologischen Kindern) entsprechen: Die Familie bleibt heilig. Jedoch waren erzkatholische Organisationen anderer Meinung: angesichts dieser Werbung sprachen sie von einer degenerierten, antifamiliären Propaganda. Sie erreichten die Einstellung dieser Werbekampagne, die u. a. auch das Bild eines polygamen Ehepaars zeigte.

Hat sich der normative Imperativ von Familien- und besonders Mütterbildern – zumindest jenseits der katholischen Kirche – also verflüchtigt?

Welche normierende Rolle Bildern von Familie zukommt, zeigt etwa das Motiv der liebenden Mutter z. B. bei Jean-Baptiste Greuze, das Ende des 18. Jahrhunderts in der französischen Malerei in den Vordergrund rückte. Dies geschah maßgeblich, so Carol Duncan 1973, unter dem Einfluss von Rousseaus pädagogischem Traktat *Emile oder Von der Erziehung*. Das Motiv der liebenden Mutter scheint bis heute als transhistorische und transkulturelle Konstante zu gelten. Selbst wenn die aus Mann, Frau und (biologischen) Kindern bestehende traditionelle Kleinfamilie an Bedeutung verliert, während andere Formen des Zusammenlebens an Relevanz zunehmen, zeigt etwa die Werbekampagne von *eram*, dass sich die visuelle Vermittlung und Vermarktung dieser neuen Formen des Zusammenlebens gleichwohl am traditionellen Kleinfamilienschema orientieren. Auch die Kunst reflektiert die (massen)mediale Hinwendung zur „postfamilialen Familie“ (Ulrich Beck/ Elisabeth Beck-Gernsheim). So reiht sich Verena Jaekels fotografische Serie „Neue Familienporträts“ von 2005/6 in das jüngst entstandene Genre glücklicher Regenbogenfamilien und sogenannter Folgefamilien ein. Dass wir heute in einer Phase der zunehmenden Veränderung traditioneller Familienkonzepte stehen, wird oft mit der zunehmenden, neoliberalistisch geprägten Individualisierung von Arbeits- und Lebenskonzepten in Verbindung gebracht. Familie wird heute umbenannt – die Rede ist von erweiterter Familie, auch von multikultureller Familie. Ausgeweitet wird ‚Familie‘ sprachlich auch durch Komposita: die Rede ist von Patchwork-Familien, Regenbogen-Familien, LGTB-Familien, multilokalen und multinationalen sowie multikontinentale (Welt-)Familien. Doch geht mit dieser nicht nur sprachlichen Ausweitung der familiären Konstellationen auch ein verändertes Wertegefüge einher? Die (Re-)Artikulation und Infragestellung familiärer Werte und ihrer jeweiligen Funktionen für das gesellschaftliche Miteinander sind nicht neu. Sie sind eng verbunden mit dem vorwiegend von feministischen Theoretikerinnen in den 1970er Jahren thematisierten Konflikt zwischen Freiheit und Gleichheit. Thematisch berühren sie inhärent den Privatbereich des familiären Haushalts, der Reproduktionsarbeit und der darin implizierten Arbeitsteilung. Aktuell ist zudem mit dem Phänomen der bereuten Mutterschaft (*Regretting Motherhood*, Orna Donath, 2015) eine weitere Kontroverse um die ‚Mutterrolle‘ entfacht worden. Der Beitrag betrachtet und analysiert ‚neue‘ Mutterbilder und fragt aus genealogischer Perspektive nach der Rolle von einer Mutterschaft im Zuge ‚neuer‘ Familienkonstellationen.

Elena Zanichelli: Kunsthistorikerin, Kunstkritikerin und Kuratorin, lehrt und forscht seit 2018 als Juniorprofessorin für Kunstwissenschaft und Ästhetische Theorie an der Universität Bremen. Dort leitet sie seit 2021 das *Mariann Steegmann Institut. Kunst & Gender* (mit Kathrin Heinz). Sie ist Mitglied des Kuratoriums der Kulturstiftung der Länder. 2015 erschien ihr Buch *Privat – bitte eintreten! Rhetoriken des Privaten in der Kunst der 1990er Jahre* im transcript-Verlag. Derzeit arbeitet sie u. a. an einer Anthologie zum Begriff *Formlosigkeit* (mit V. Schulte-Fischedick) sowie an einer Monografie mit dem Titel *Family Values – zur visuellen Reartikulation eines konfliktbeladenen Modells*.

Panel 4: Mediale Anerkennungskämpfe: Repräsentation, Inszenierung, Debatten (DE)

Christine Riegel, Pädagogische Hochschule Freiburg

Ambivalente Prozesse der Normalisierung.

Zur widersprüchlichen Anerkennung von LSBTIQ*-Elter-Familien und zu deren Erfahrungen in und mit pädagogischen Institutionen

Die Frage der gesellschaftlichen Anerkennung von Familienkonstellationen, die nicht der zweigeschlechtlichen und heterosexuellen Norm entsprechen ist ambivalent. Hier zeigen sich gesellschaftlich gegenläufige Entwicklungen und Bewegungen (Maihofer 2018). Gemeinhin wird von einer Pluralisierung von Familie ausgegangen und es ist in den letzten Jahren auch in rechtlicher und sozialer Hinsicht zu einer zunehmenden Anerkennung von familialen Lebensweisen jenseits der heterosexuellen Norm gekommen. Dennoch ist der hegemoniale Blick auf ‚Familie‘ nach wie vor normativ geprägt und die klassische Kernfamilie bleibt zentrale Referenzfolie. Dies zeigt sich auch in den Bereichen der Wissenschaft, Bildung und Pädagogik, in der sich hegemoniale Vorstellungen von Familie niederschlagen und bestimmte Normvorstellungen und normative Ordnungen reproduziert werden.

Dementsprechend erfahren in wissenschaftlichen und medialen Diskursen sowie in pädagogischen Räumen und Artefakten auch nur bestimmte LSBTIQ*-Familienkonstellationen Sichtbarkeit und Anerkennung – u.a. diejenigen, die dem Bild der bürgerlichen Kleinfamilie am ehesten entsprechen, wie bspw. homosexuelle Paare mit Kindern. Trans*Eltern sowie migrantische oder sozial de-privilegierte queere Familien bleiben in diesen Diskursen und damit verbundenen Repräsentationen vielfach unsichtbar und ausgegrenzt. In pädagogischen Kontexten besteht z.T. die Gefahr der Ignoranz oder Problematisierung. Die Frage der Anerkennung gestaltet sich mit Bezug auf die Vielfalt von nicht- cis- und heteronormativ lebenden Familienkonstellationen also unterschiedlich. So kommt es auch innerhalb aufgeklärter und neoliberaler Diskurse um pluralisierte Familienformen und scheinbar diversitätsbewussten pädagogischen Kontexten zu Ein- und Ausgrenzung sowie zu Prozessen von Ignoranz und Othering (Riegel 2017; 2021).

Entsprechend ambivalent gestalten sich auch die Strategien und Kämpfe um gesellschaftliche Anerkennung und Repräsentation und die damit verbundenen Taktiken und Strategien von LSBTIQ*-Eltern und Familien sowie von Interessenszusammenschlüssen und der queeren Community (vgl. Nay 2016). Im geplanten Beitrag werden diese Strategien und Kämpfe um Anerkennung genauer untersucht und dabei ein besonderer Blick auf pädagogische Kontexte gerichtet.

Mit Bezug auf queertheoretische, postmigrantische, postkoloniale, intersektionale und hegemoniekritische Theorieperspektiven werden zunächst die Widersprüchlichkeiten von gesellschaftlichen Normalisierungs- und Anerkennungsprozessen sowie die die Gleichzeitigkeit von ein- und ausgrenzenden Effekten und widersprüchlichen Aushandlungsweisen mit Blick auf diese Verhältnisse herausgearbeitet. Davon ausgehend wird zum einen nach den Erfahrungen von LSBTIQ*-Eltern und deren Kindern in pädagogischen Einrichtungen und im Kontakt mit der Kinder- und Jugendhilfe gefragt und empirisch untersucht, wie sich die Einzelnen zu hegemonialen Machtverhältnissen, intersektional konturierten heteronormativen Prozessen und damit verbundenen Diskriminierungen in Beziehung setzen. Zum anderen werden queere (Bildungs- und Unterstützungs-)Organisationen und Projekte betrachtet und rekonstruiert, wie sich diese in Fragen der Anerkennung und Sichtbarkeit von LSBTIQ*-Elter-Familien positionieren. Dabei werden ambivalente Artikulationen und Repräsentationen zwischen Normalisierung, Widerstand und Empowerment analysiert. Nicht zuletzt werden auch die aus den widersprüchlichen Verhältnissen und Spannungsfeldern resultierenden Herausforderungen für sozial- und erziehungswissenschaftliche Forschung sowie für die emanzipatorische Bildungsarbeit diskutiert.

Christine Riegel, Professur für Sozialpädagogik an der Pädagogischen Hochschule Freiburg (seit 2011) und Universität Wien (2019 - 2020), Promotion u. Habilitation an der Universität Tübingen. Sie arbeitet zu Dominanz- und Ungleichheitsverhältnissen im Kontext von Bildung und Sozialer Arbeit und forscht zu Themen von Jugend, Familie* und Migration unter einer intersektionalen Perspektive. Aktueller Forschungsfokus: LSBTIQ*-Elter-Familien in pädagogischen Kontexten.

Panel 4: Mediale Anerkennungskämpfe: Repräsentation, Inszenierung, Debatten (DE)

Jasmin Köhler, Humboldt-Universität zu Berlin

Reproduktionskontroversen der Weimarer Republik. Multiple Mutterschaften und vielfältige Allianzen in Irmgard Keuns Roman "Gilgi, eine von uns"

In der Weimarer Republik wird die sozialpolitische Kontroverse um den § 218 nicht zuletzt in der populären Literatur, in den Feuilletons und auf den Bühnen ausgetragen. Irmgard Keuns „Gilgi, eine von uns“ (1931), ein Roman über Adoption und Abtreibung, funktioniert hier sowohl als kritischer Beitrag zu Debatten um reproduktive Selbstbestimmung als auch als literarisches Experiment, das Grenzregionen von Familie auslotet.

Die Suche der Stenotypistin Gilgi nach ihrer biologischen Mutter endet mit einer Dreifaltigkeit potentieller Mutterfiguren, von denen keine so recht passen mag: nicht die bürgerliche Ziehmutter, deren Ambitionslosigkeit in geradezu provokanter Opposition zur Aufstiegsorientierung Gilgis steht; nicht die wohlhabende leibliche Mutter, die sich nur durch lebensweltliche wie emotionale Distanz zur Tochter auszeichnet; bei aller Sympathie auch nicht die proletarische Übergangsmutter, deren alkoholbedingte Verwahrlosung ein mahnendes Beispiel abgibt. Diese Trias ungeeigneter Mütter aus verschiedenen gesellschaftlichen Schichten untergräbt nicht nur den biologischen Blick auf Maternität, mit ihr stellt sich auch die Frage nach der Herkunfts- und Zugehörigkeitsgeschichte der Angestelltengeneration.

Parallel sucht der Text nach neuen Umgangsweisen mit ungeplanter Schwangerschaft: Gilgi bemüht sich zunächst vergeblich um einen professionell durchgeführten Schwangerschaftsabbruch, dann aber beschließt sie, das Kind auszutragen und es mit Unterstützung ihrer Freundin Olga großzuziehen. Die Entscheidung fällt also gegen die heterosexuelle Kleinfamilie, aber für Mutterschaft und stabile homosoziale Bündnisse. Diese Lösung stieß unter Zeitgenoss*innen auf ein gemischtes Echo: Das Bemühen, Mütterlichkeit in das Konzept der „Neuen Frau“ zu integrieren, schien manchen ein reaktionäres Unterfangen; zugleich war der Gilgi-Roman ausgesprochen erfolgreich und wirkte in seiner literarischen Pluralisierung von Maternität und seinem utopischen Plädoyer für freigewählte weibliche Solidarbeziehungen durchaus innovativ.

Literaturauswahl

Ankum, Katharina: Motherhood and the „New Woman“: Vicki Baum's „stud. chem. Helene Willfüer“ and Irmgard Keun's „Gilgi –eine von uns“, in: *Women in German Yearbook*, 11 (1995), S. 171-188.

Barndt, Kerstin: Aesthetics of Crisis: Motherhood, Abortion, and Melodrama in Irmgard Keun and Friedrich Wolf, in: *Women in German Yearbook*, 24 (2008), S. 71-95.

Jasmin Köhler, M.A.: Geb. 1989, Studium der Soziologie, Gender Studies und deutschen Literaturwissenschaft an der Friedrich-Schiller-Universität Jena und der Humboldt-Universität zu Berlin. Masterarbeit 2017 bei Prof. Joseph Vogl zu Wahrheitsspielen im Kriminalroman. Seit 2018 Doktorandin der Neueren deutschen Literatur an der Humboldt-Universität zu Berlin im PhD-Net „Das Wissen der Literatur“ mit dem Dissertationsprojekt „Das Kannibalische als kulturelle reflexive Figur um 1920“, betreut von Prof. Ulrike Vedder, gefördert durch das Elsa-Neumann-Stipendium des Landes Berlin. Assoziiertes Mitglied am Zentrum für transdisziplinäre Geschlechterstudien, Berlin. August 2019 bis Februar 2020 Visiting Scholar an der University of California, Berkeley.

Panel 4: Mediale Anerkennungskämpfe: Repräsentation, Inszenierung, Debatten (DE)

Birte Giesler, Universität Bielefeld

Doing Family on Stage. Vielfältige Familien im zeitgenössischen ‚Biowissenschaftsdrama‘

Dem Ethnologen Stefan Beck zufolge erzeugt der Umgang mit reprogenetischen Humantechnologien völlig neue „Praxen der Herstellung von Verwandtschaft“, so dass Familie zu einer Sozialform wird, die auch „in Hinblick auf die Bedeutung biologischer bzw. sozialer Verwandtschaft immer wieder neu hergestellt und ausgehandelt werden muss“¹. Der Vortrag präsentiert eine kleine Auswahl von zeitgenössischen Theaterstücken, die die aktuelle reproduktionsmedizinische Entwicklung inhaltlich verarbeiten und deren heteronormativitätskritischen Auswirkungen auf die überkommenen Verwandtschafts- und Familienstrukturen dramatisch gestalten. Erstes und ältestes Beispiel ist das im Jahr 1989 uraufgeführte *Unbefleckte Empfängnis. Ein Kreidekreis* von Rolf Hochhuth. Als Mitte der Achtzigerjahre der aufsehenerregende US-amerikanische Gerichtsstreit um den Leihmutterchaftsfall von ‚Baby M‘ weltweit juristische Diskussionen auslöste, gab das Berliner Schillertheater dem renommierten Dramatiker Hochhuth den Auftrag zu einem Schauspiel zum Thema. Entstanden ist ein Thesenstück, in dem queerfeministisch weibliches Begehren nach reproduktiver Selbstbestimmung gleichzeitig in Spannungen tritt mit überkommenen binären Geschlechterstereotypen sowie auch mit feministischer Abwehr einer als männlich dominiert kritisierten Reproduktionstechnologie. Als zweites Beispiel dient das Drama *Tabus* des ehemaligen Stanforder Chemieprofessors und ‚Antibabypillen‘-Erfinders Carl Djerassi aus dem Jahr 2005, in dem ein lesbisches Paar mittels Samenspende eine Familie gründet und damit die Verwandtschaftskonzeptionen ihrer Herkunftsfamilien erfolgreich herausfordert. Letztes Beispiel ist Felicia Zellers *Wunsch und Wunder* aus dem Jahr 2015, zu dem das Saarländische Staatstheater den Auftrag gab in Reaktion auf die Legalisierung der Eizellspende durch den Österreichischen Bundestag und vor allem auf Sibylle Lewitscharoffs Dresdner Skandalrede, in der die Bühnenpreisträgerin medizinisch assistiert gezeugte Kinder als ‚Halbwesen‘ bezeichnet und zudem prophezeit hatte, die neuen Fortpflanzungstechnologien würden die überkommene Geschlechter- und Familienordnung zerstören und ganz fundamental das menschliche Selbstverständnis verändern. Zellers Stück liefert eine kritische Auseinandersetzung mit performativen Ansätzen zur aktuellen Reproduktionsmedizin, was im Kontext der beiden früheren Theaterstücke gezeigt und kritisch erörtert werden soll.

¹ Beck, Stefan (2014): Zur Herstellung von Familie im Zeitalter der transnationalen Reproduktionsmedizin. In: Jurczyk, Karin/Lange, Andreas/Thiessen, Barbara (Hrsg.): *Doing Family. Warum Familienleben heute nicht mehr selbstverständlich ist.* Weinheim/Basel, 144–157, hier 156f.

Panels 5–8

Freitag / Friday
08.10.2021

11:15–12:45

Panel 5
Crossing Borders, Doing Family:
(Re)Negotiating Family and Gender in the Context of Migration (EN)

Panel 6
Families We Choose:
Intimate Relationships beyond the Nuclear Family (EN)

Panel 7
Reframing Fatherhood between Norms and Aspiration (EN)

Panel 8
Familie und Elternschaft aus gesellschaftstheoretischer Perspektive (DE)

**Panel 5: Crossing Borders, Doing Family:
(Re)Negotiating Family and Gender in the Context of Migration (EN)**

Urmila Goel, Humboldt-Universität zu Berlin

Constructing Normative Families in the Context of Migration

//

Herstellung normativer Familien im Kontext von Migration

Migration bringt Familienstrukturen auf vielfältige Arten durcheinander, kann ermöglichend und einschränkend sein. Migration kann ein Weg sein, um normativen Zwängen zu entkommen. Migration kann aber auch dazu führen, sich in normative Ordnungen einordnen zu wollen. Der Versuch, im Migrationskontext eine Familie im Einklang mit normativen Vorstellungen zu bilden, ist Gegenstand des Vortrags.

In den 1960er Jahren warben bundesdeutsche Krankenhäuser und Pflegeheime unter anderem Krankenschwestern aus dem südindischen Kerala an. Viele der angeworbenen Frauen heirateten in den 1970ern Männer aus ihren Herkunftsregionen. Aufgrund restriktiver Einwanderungsregelungen in der Bundesrepublik bekamen nachziehende Ehemänner in den ersten Jahren keine Arbeitsgenehmigung. Viele versorgten daher den Haushalt und die Kinder während ihre Ehefrauen arbeiten gingen und für das Familieneinkommen sorgten. Dieser Bruch mit normativen Vorstellungen in Indien und der Bundesrepublik wurde überwiegend als Belastung und Problem formuliert.

Insbesondere in der Erziehung der Kinder lässt sich feststellen, dass die Eltern (und insbesondere die Väter) viel Wert daraufgelegt haben, als indisch bezeichnete Familienwerte umzusetzen. Viele der mittlerweile erwachsenen Kinder versuchen auch in ihren Familien ‚indische‘ Werte umzusetzen. Im Vortrag will ich diskutieren, wie im Kontext von durch Migration verursachten nicht-intendierten nicht-normativen Praxen normative Vorstellungen besondere Bedeutung erhalten und von verschiedenen Familienmitgliedern verhandelt werden.

Grundlage für meine Analyse ist eine über 20jährige Feldforschung im Feld der aus Indien migrierten Krankenschwestern. Hierzu gehören verschiedene teilnehmende Beobachtungen, Interviews insbesondere mit Kindern der Krankenschwestern, aber auch mit Sozialarbeitenden, Krankenschwestern und ihren Ehemännern sowie die Analyse von Publikationen und Filmen aus dem Feld.

Urmila Goel, Vertretungsprofessorin am Institut für Europäische Ethnologie der Humboldt-Universität zu Berlin und Mitglied am ZtG. Forschungsschwerpunkte: Migration, Rassismus, Gender und Sexualität, Intersektionalität. Laufendes Forschungsprojekt: Familiendynamiken im Kontext der Migration von Krankenschwestern aus Indien in die BRD. Organisation der ZtG-Konferenz „Care, Migration, Gender“ im Jahr 2019.

**Panel 5: Crossing Borders, Doing Family:
(Re)Negotiating Family and Gender in the Context of Migration (EN)**

Irene Tuzi, Humboldt-Universität zu Berlin

Renegotiating Gender Roles and Relationships in Displacement: Separated Syrian Families in Germany

This study investigates the impact of displacement on gender roles and relationships among Syrian families displaced in Germany. Forced migration often entails gender role and relationship transformations, which have the potential of changing households' structures fundamentally – for example, when families remain separated across borders for an indefinite amount of time. Based on a doctoral dissertation, this study has been guided by three research questions. Firstly, what kinds of gender role and relationship transformations do Syrian refugee families experience in Germany? Secondly, what are the main consequences produced by these transformations at an individual and inter-relational level? And finally, how do refugee families deal with these transformations? I argue that the specific legal and bureaucratic conditions wherein Syrian refugees act in Germany make them experience a protracted-temporary displacement and live in a suspended state, or *liminality*. Based on this assumption, I explore typologies of gender role and relationship transformations among those families that have remained separated across international borders. I investigate obstacles and hindrances produced by the separation, and the renegotiations put into practice at an individual and familial level to *do family* through the separation. The main findings of this study indicate that the idea of 'family' for participants had blurred boundaries and multiple dimensions: not only a physical or spatial dimension but also a temporal one. Findings have also shown that the state of liminality allowed for alternative dimensions of agency to take place. Because agency is temporally embedded, responses and renegotiations of displacement can be informed by the past, oriented towards the future, and related to the present when people contextualize past habits and future projects into the present circumstances. This research is based on 12 months of fieldwork conducted in 2019 through individual semi-structured interviews, participant observation in several areas of Germany.

Irene Tuzi is a PhD candidate in Social Sciences at Humboldt-Universität zu Berlin. Her research explores the impact of forced migration on gender roles and relationships among Syrian families displaced in Lebanon and Germany. Her research interests include intersectional gender studies, transnational migrations, and refugees' integration.

Panel 6: Families We Choose: Intimate Relationships beyond the Nuclear Family (EN)

Stephane Azarian, University of Roehampton

Queer(ing) Family and Kinship: On *RuPaul's Drag Race*

Since the late 20th century, the politics of LGBTQ+ lives have become a defining feature of Western society and culture with queer activists focusing on changing popular understandings of the community, and its broader sociocultural and political treatment.

Queer television series such as *RuPaul's Drag Race* (Logo/VH1, 2009–present) acquiescently speak to the politics that are associated with being queer, through the mediation of contestants experiencing the need to resist heteronormativity, calling to disrupt and deconstruct the notions of gender for political purposes or expressing the brutal realities surviving life as a trans* person entail in a socio-political climate that threatens non-normative, queer lives. *RuPaul's Drag Race* knowingly articulates queer family values and those of extended kinship communities.

This paper examines this articulation asking how the show produces, negotiates, sustains or challenges conventional and queer notions of family. It aims to understand how queer relationships intertwine with traditional Western concepts of family and kinship and how the contestants' experiences of such concepts disrupt their inherent meanings. It explores the mediated experiences and discourses of a specific set of drag queens as exemplars of what founds queer family.

Stephane Azarian is a doctoral researcher and lecturer within the department of Media, Culture and Language at the University of Roehampton, in London. He is working under the direction of Professor Anita Biressi and co-supervision of Professor Caroline Bainbridge on interrogating the experiences of family and kinship within the LGBTQ+ community in 21st century reality television.

His experience as a language teacher and his cultural studies training merged with a wider focus on queer studies. This was realized in subsequent projects, including launching a queer online media platform named *Queering Channels*, creating and writing a series of LGBTQ+ focused articles for the university journal, and advocating for LGBTQ+ equality together with Stonewall UK.

Panel 6: Families We Choose: Intimate Relationships beyond the Nuclear Family (EN)

Leoni Linek, Technische Universität Dortmund

Intimate Friendship as a Place of (Be-)Longing beyond Coupledness, Family and Work

Friendships are becoming more important as the share of people living in a heterosexual two-parent family is steadily declining in Western countries. Yet there is little empirical research on the meaning-making, practices, and functions of intimate friendships – particularly in adult life, when they are often crowded out by work and family obligations. Drawing on 24 semi-structured joint and individual interviews with adults aged 28 to 45, I argue that friendship among the urban (academic) middle class in Germany is experienced and interpreted as a place of (be-)longing beyond coupledness, family, and work. While the interviewees describe conflict, inequalities, disillusionment, and failure in these other relationships, they narrate their friendships in an ideal(ized) way: as a place of voluntary yet unconditional belonging, and as an imagined place of longing (*Sehnsuchtsort*), in which promises can be held up without having to be fulfilled. Although the interviewees engage in extensive boundary-work in order to demarcate their friendships from work, family, and coupledness, I show how their concepts are closely intertwined.

Leoni Linek, M.Sc., is a researcher in gender sociology at TU Dortmund University and a member of the *Vielfam* project on LGBT*Q families at Humboldt-Universität zu Berlin. Her research interests include gender, sexuality, intimate relationships, work, social inequality, and qualitative methods. She is currently writing a PhD on friendship.

Panel 7: Reframing Fatherhood between Norms and Aspiration (EN)

Julia Teschlade, Humboldt-Universität zu Berlin

Becoming a Gay Father Family: Israeli and German Couples and their Surrogacy Journey to Parenthood

The recognition of same sex relationships and non-normative families, coupled with greater access to reproductive technologies, has increased over the past two decades. Surrogacy presents a viable route for gay couples towards parenthood, yet it is banned in many countries. Research shows that gay couples circumvent national legal restrictions by accessing reproductive services abroad. In doing so, they must navigate the specific legal, political, and sociocultural contexts of both their country of residence and the country of destination. Previous research has not conducted a cross-country comparison addressing how such different contexts shape the reproductive practices of gay couples. In my presentation, I compare Germany and Israel, where gay couples face starkly different challenges: Germany prohibits surrogacy in general, while Israel allows it – but not for gay men. Drawing on interviews with couples from both countries, all of whom contracted a surrogate in the US, I analyse the couples' struggles for legal recognition and social visibility as gay father families. In both countries, the couples handle the legal, political, and sociocultural contexts differently in a process that I frame as 'becoming a gay father family', which involves concealing the surrogacy and appropriating heteronormative family narratives.

Julia Teschlade is a sociologist and postdoc fellow at Humboldt-Universität zu Berlin. She was part of the Graduate School 'Human Rights under Pressure' at the Free University Berlin and Hebrew University Jerusalem. The title of her cumulative PhD thesis is 'Contested Parenthood. Becoming a Gay Father Family through Surrogacy in Israel and Germany'. Teschlade is the co-editor of the special issue #5 of *GENDER Journal for Gender, Culture and Society* titled 'Parenthood and Family beyond Heteronormativity and the Gender Binary' (available online and open access).

Panel 7: Reframing Fatherhood between Norms and Aspiration (EN)

Elena Moore, University of Cape Town

Understanding Customary Practices and Fatherhood: Intlawulo, Masculinities and Relational Power

This paper examines the practice of intlawulo and its implications for theorising fathering and masculinity from an African perspective. The customary practice intlawulo, whilst often conceptualised as a fine or ‘paying damages’, is better understood as a way of bringing families together whereby the father acknowledges responsibility of fatherhood to maternal and paternal kin, and maternal kin accept the father as part of the child’s life regardless of his relationship status with the mother. Based on in-depth interviews with isiXhosa unmarried fathers, the presentation outlines how fathering practices are shaped by customary practices that include relational negotiations with maternal and paternal families that can generate tensions along the lines of lineage and seniority. By drawing on Mfecane’s (2018) African-centred theories of masculinity and existing theories on provider and responsible masculinities and while recognising the role of maternal kin in negotiating fatherhood, we consider how women and maternal kin are active agents in the construction of alternative masculinities. The findings highlight how the process of intlawulo supports a move toward alternative masculinities in which values and practices of patience, flexibility, respect, and concession are integrated into masculinities and a necessary part of becoming a father.

Elena Moore is an Associate Professor of Sociology and Director of the Families and Societies Research Unit at the Centre for Social Science Research at the University of Cape Town. She is the author of *Divorce, Families and Emotion Work* (Palgrave, 2017) and (with Chuma Himonga) *Reform of Customary Marriage, Divorce and Succession in South Africa* (Juta & Co., 2015). Her work has appeared in the *Journal of Family Issues*; *Gender & Society*; *Critical Social Policy*, *Families, Relationships and Societies*; and the *Journal of Southern African Studies*.

Panel 8: Familie und Elternschaft aus gesellschaftstheoretischer Perspektive (DE)

Sarah Mühlbacher, Goethe-Universität Frankfurt

Familialismus des Rechts: Diskurse um die Paradoxien der Rechte der Kinder

Im deutschen Recht weist die familialistische Vorstellung, dass das Aufwachsen in der heterosexuellen Kernfamilie, bestehend aus Vater, Mutter und Kind, die idealen Sozialisationsbedingungen bereitstellt, bis heute eine erstaunliche Beharrungskraft auf: „Zum Wohl des Kindes gehört in der Regel der Umgang mit beiden Elternteilen.“ (§ 1626 BGB). Diese Regelung, die in den Ausführungen zum Rechtsbegriff der elterlichen Sorge im Bürgerlichen Gesetzbuch (BGB) enthalten ist, impliziert gleichzeitig die Unmöglichkeit, dass mehr als zwei Personen das Sorgerecht für ein Kind übernehmen und benachteiligt damit viele soziale Elternteile. Erst kürzlich hat das neue Adoptionshilfe-Gesetz die Diskriminierung von Regenbogenfamilien noch einmal verstärkt.

Im Vortrag werde ich die Ergebnisse einer Untersuchung der Reformentwicklungen im Familien- und Kindschaftsrecht darlegen, die auf einer umfangreichen Analyse von Material aus dem politischen und juristischen Diskurs mit Methoden der Grounded Theory sowie der Situationsanalyse beruht. Dabei steht die Frage im Mittelpunkt, inwiefern sich in den rechtlichen Kodifikationen familialen Zusammenlebens eine Persistenz des Vater-Mutter-Kind-Modells als Idealbild wiederfindet, obwohl sich dieses bereits von der Realität praktizierter vielfältiger Sorgebeziehungen abgelöst hat.

Im Anschluss daran werfe ich die Frage auf, inwieweit sich das im Umfeld des Frankfurter Instituts für Sozialforschung (IfS) geprägte Paradoxien-Modell eignet, diese Entwicklungsdynamiken zu beschreiben. Als paradoxal erscheint dieser Prozess insofern, da hier der Versuch, das Kindeswohl zu schützen, selbst neue Benachteiligungen für Kinder hervorruft, indem bestimmte Beziehungen zu sozialen Elternteilen vom rechtlichen Schutz ausgenommen sind.

Die Untersuchung der aktuellen Reformentwicklungen zeigt, dass entsprechende in einer wissenschaftlichen und politischen Öffentlichkeit geäußerten Kritiken zwar im Rahmen von Reformprojekten aufgegriffen werden, aber deren unvollständige Umsetzung erneut Ausschlüsse produziert. Gerade gesetzliche Regelungen, die begrüßenswerter Weise eine Gleichstellung von ehelichen und nichtehelichen Kindern zum Inhalt hatten und die damit eine Schwächung der Bedeutung der Ehelichkeit mit sich brachten, beförderten eine Rebiologisierung der Elternschaft. Die Ausweitung der Rechte gleichgeschlechtlicher Eltern wiederum brachte eine Renaissance der Ehelichkeit der Eltern mit sich, da gleichgeschlechtliche Eltern ihre rechtliche Gleichstellung heterosexuellen Paaren gegenüber nur dann geltend machen können, wenn diese verheiratet sind. Für Kinder, die in solchen Konstellationen aufwachsen, bedeutet dies, dass ihnen erneut der Status „illegitimer“ bzw. „unehelicher“ Kinder vom Recht zugeschrieben wird. Ihre Beziehungen zu ihren sozialen Eltern sind nicht in dem Maße geschützt, wie die anderer Kinder. Gemeinsam haben all diese Regelungen, dass sie nicht die Beziehung der Kinder zu ihren Elternteilen in den Mittelpunkt stellen, sondern die Lebensform der Eltern.

Sarah Mühlbacher studierte Soziologie, Politikwissenschaft und Philosophie im Rahmen des Bachelorstudiengangs Sozialwissenschaften an der Universität Augsburg und absolvierte anschließend ein Masterstudium der Soziologie an der Goethe-Universität Frankfurt. Von 2016 bis 2019 war sie wissenschaftliche Mitarbeiterin im Projekt „Paradoxien des Kindeswohls“ am Institut für Sozialforschung (IfS). Seit Januar 2020 ist sie Wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Professur für Soziologie mit Schwerpunkt Familien- und Jugendsoziologie an der Goethe-Universität Frankfurt.

Panel 8: Familie und Elternschaft aus gesellschaftstheoretischer Perspektive (DE)

*Michael Raab, Bildungskollektiv Biko e.V. Erfurt
Cornelia Schadler, Universität Wien*

Familie als Keimzelle des Staates: Schrittmacher für Veränderung oder lokale Praxis?

Sowohl kritische (feministische, marxistische) als auch affirmative (Parsons) Forschung hat überzeugend dargelegt, dass die Familie in verschiedenen historischen Perioden verschiedene Formen angenommen hat, die jeweils für den gesellschaftlichen Gesamtzusammenhang funktional waren. Im Umkehrschluss wurde veränderten Familienformen die Macht zugeschrieben soziale Ordnung zu destabilisieren. Nähmen wir diese Perspektive ernst, würden Normfamilien die Gesellschaft und staatliche Zusammenhänge stabilisieren und alle Formen nicht-normativer Familien zur Destabilisation gesellschaftlicher und staatlicher Gefüge beitragen. Die konservative Familienforschung, wie auch feministische und queere Ansätze, haben beide Seiten dieser Perspektive intensiv für sich verwendet. Wir werden hier einen kurzen Überblick über die Forschungen geben. Denn, ob bei dem unterstellten Zusammenhang die stabilisierende Funktion oder die destabilisierenden Potentiale stärker einzuschätzen sind, ist Gegenstand vieler soziologischer und politischer Debatten.

Grundlage dieser ist jedoch eine topologische Konzeption von Gesellschaft, die zwischen Subjekt, Struktur und Institutionen unterscheidet und ein Verhältnis zwischen diesen als klar trennbare gedachten Entitäten unterstellt. Poststrukturalistische und neomaterialistische Ansätze kritisieren daran, dass schon die Genese gesellschaftlicher Teilbereiche und die dabei konstruierten binär erscheinenden Pole ein sozialer Prozess sind. Starke Aussagen über das Verhältnis von Familie und Gesellschaftsform lassen sich demzufolge kaum aufstellen – weil schon die initiale Trennung zwischen beiden Bereichen ein Produkt eines Prozesses ist.

Beide Positionen scheinen auf den ersten Blick schwer vermittelbar, weil der grundlagentheoretische Einwand des Neomaterialismus schon die Begriffsbildung vormaliger Theorietraditionen radikal in Frage stellt. Cornelia Schadler als neomaterialistische Soziologin und Michael Raab als marxistisch und feministisch inspirierter Soziologe werden im wissenschaftlichen Streitgespräch versuchen, eine Verbindung der beiden Ansätze zu verdeutlichen, bei der das Verhältnis von Familie und Gesellschaft als zwar kontingentes, gleichwohl aber existentes Phänomen verstanden wird und damit diskutiert werden kann. Auf dieser Grundlage wird sich zeigen, dass die empirischen Befunde beider Streitenden sich nur wenig widersprechen, sich darüber hinaus sogar gemeinsame Perspektiven für theoretisch sensibilisierte politische Interventionen ergeben können.

Cornelia Schadler ist Soziologin und Senior Lecturer am Institut für Bildungswissenschaft an der Universität Wien. Sie forscht zu Beziehungsassemblagen und Familiendefinitionen. In diesem Rahmen auch zu nicht-monogamen Beziehungen und kollektiver Elternschaft.

Michael Raab beschäftigt sich beim Bildungskollektiv Biko mit Geschlechterverhältnissen, sozialer Ungleichheit und Bewegungsgeschichte. Von 2016 bis 2019 hat er mit einem care-theoretischen und intersektionalen Ansatz konsensuell-nichtmonogame Beziehungnetzwerke untersucht.

Panels 9–12

Freitag / Friday
08.10.2021

14:15–16:15

Panel 9
Multilokales Sorgen:
Doing/Undoing Family (DE/EN)

Panel 10
Reproduktionserzählungen:
Verhandlungen von Natur, Autonomie, Normierungen (DE)

Panel 11
Family and the State:
Coercive Policies of 'Family-Making' (EN)

Panel 12
Parenthood beyond Monogamous Coupledness:
Polygamy, Serial Monogamy and Co-Parenting (DE/EN)

Panel 9: Multilokales Sorgen: Doing/Undoing Family (DE/EN)

Muriel Degen Koch, Universität Basel

Doing Multilocal Family: Aufwachsen in multilokalen Nachtrennungs- und Regenbogenfamilien

In der Schweiz wachsen aktuell rund 90'000 Kinder in verschiedenen Haushalten auf. Diese Kinder aus Trennungs-, Patchwork- und Regenbogenfamilien pendeln zwischen biologischen und sozialen Eltern, Geschwistern, Halbgeschwistern und weiteren familialen Bezugspersonen. In multilokalen Familienarrangements entwickeln sich unter den Beteiligten eigene Praktiken des Alltags, von Übergängen, Territorialisierungen, Verbindungen und Abgrenzungen, die sich räumlich, aber auch in der subjektiven Wahrnehmung familialer Beziehungen niederschlagen.

In unserer Studie „Kinder in multilokalen Familienarrangements“ (2019-2022) des Marie Meierhofer Institutes für das Kind (assoziiert an die Universität Zürich) untersuchen wir mit einem multimethodischen Design, wie Kinder und ihre Bezugspersonen den multilokalen Alltag (er)leben.

Im hier dargelegten Dissertationsprojekt entsteht eine soziologische Nahaufnahme von 10 Familien, in denen jeweils ein multilokal lebendes Kind und seine nächsten Bezugspersonen untersucht werden. Mit qualitativen, kindzentrierten Zugängen werden Interviews mit allen Beteiligten kombiniert mit ethnographischen Zugängen wie gemeinsamen Begehungen und Fotografien der Kinder. In den Fallstudien stehen folgende Fragen im Fokus:

1. Wie nehmen Beteiligte familiäre Zugehörigkeit wahr? Was bedeutet für sie „Familie“?

In multilokalen Arrangements ist „Familie“ nicht a priori eine normativ gegebene Form, sondern ihre Ränder gehen über die Kernfamilie hinaus: Für die verschiedenen Beteiligten in multilokalen Familienarrangements bestehen unterschiedliche Grenzziehungen des Innen und Aussen. In diesem Sinne ist „Familie“ ein fortlaufender Aushandlungs- und Herstellungsprozess, der – orientiert an praxistheoretischen Zugängen – als „Doing family“ bezeichnet werden kann. Kinder beeinflussen und konstruieren hierbei mit ihrer Lebensgestaltung und ihren Erfahrungen das „Doing Family“ und „Doing home“ mit, sie sind beteiligt und nicht etwa nur passiv von familialen Arrangements betroffen.

2. Wie entstehen Verwandtschaft, „We-ness“ und Intimität im multilokalen Setting?

In der Studie wird der Frage nachgegangen, wie Formen der Verbundenheit in multilokal lebenden Familien entstehen und gelebt werden. Nähe kann sich beispielsweise ausdrücken in der Intimität alltäglicher, körperbezogener Tätigkeiten wie der Sorge für Kinder, aber beispielsweise auch über Gerüche, Essen, räumliche Anordnungen. An Narrativen über die Familie und beispielsweise an der Art und Weise, wie Feste gefeiert werden, lässt sich überdies erkennen, ob im multilokalen Setting Familie im Sinne des „displaying family“ inszeniert wird. Gerade Familien, die von (hetero)normativen Modellen abweichen, setzen sich nicht selten unter Legitimationsdruck zu zeigen: „Wir sind eine Familie“.

3. Wie wird multilokale Elternschaft gelebt?

Haushaltsübergreifende Elternschaft zu leben, bedeutet, familiäre Rollen neu zu erörtern, zu finden und ggf. zu rechtfertigen. Hierbei wird unweigerlich auch thematisch, wie sich familiäre Geschlechterrollen und -ordnungen konstituieren, wo sie persistent sind und wo und inwiefern sie sich womöglich transformieren.

Interessant scheint in diesem Zusammenhang, wie alternierende Elternschaft mit normativen Bildern von Mutter- und Vaterschaft kollidiert und wie Beteiligte ihre Elternschaft diesbezüglich einordnen und positionieren.

Muriel Degen Koch: Lizentiat in Soziologie an der Universität Bern bei Prof. Claudia Honegger. Seit 2017 wiss. Mitarbeiterin Familiensoziologie am Marie Meierhofer Institut für das Kind in Zürich. Doktorandin im Graduiertenkolleg Gender Studies Universität Basel bei Prof. Andrea Maihofer. Lebt mit Familie in Zürich.

Panel 9: Multilokales Sorgen: Doing/Undoing Family (DE/EN)

Anna Buschmeyer, Deutsches Jugendinstitut e.V.

Claudia Zerle-Elsässer, Deutsches Jugendinstitut e.V.

Doing Family unter erschwerten Bedingungen: Getrennt lebende Eltern in der Corona-Krise

Familie gemeinsam gestalten und herstellen, also Zeit miteinander verbringen, sich im Alltag koordinieren und ein Gefühl des Miteinanders aufrechterhalten – kurz: Doing Family –, ist für viele Familien eine alltägliche Herausforderung. Dies steigert sich, wenn Familienmitglieder getrennt leben, also Elternteile, aus welchen Gründen auch immer, keinen gemeinsamen Haushalt bilden und Kinder das hauptsächliche verbindende Element sind. Noch komplizierter wird dies, wenn, wie aktuell, auf Grund der Corona-Pandemie Kontaktbeschränkungen gelten, die möglicherweise den Umgang zwischen den verschiedenen Haushalten erschweren. Weitere Herausforderungen kommen hinzu, weil die Kinder nicht in ihre regulären Betreuungseinrichtungen gehen dürfen und die Eltern im Homeoffice/in Kurzarbeit/in sogenannten systemrelevanten Berufen arbeiten müssen.

In einem qualitativen Kooperationsprojekt zwischen dem DJI und der Hochschule Hamm-Lippstadt wird dieser besonderen Herausforderung von Doing Family und Vereinbarkeitsmanagement in Zeiten der Corona-Krise nachgegangen. Dafür wurden 20 Elternteile in zwei Wellen im Sommer 2020 und im Februar/März 2021 befragt. Die zwei Befragungszeitpunkte bieten die Möglichkeit, auf Veränderungen im Laufe der Pandemie zu blicken und nachzuvollziehen, wie sich verschiedene Phasen (Entspannung und Rückblick auf die erste Corona-Welle im Sommer 2020 und erneuter Lockdown im Frühjahr 2021) auf die Familien und ihr Wohlergehen ausgewirkt haben. Unser Design war so aufgebaut, dass ein Teil der Befragten dabei nicht mit dem anderen Elternteil in einem Haushalt lebt, weil sich die Eltern getrennt haben. An dieser Stichprobe wird herausgearbeitet, welche besonderen Herausforderungen die allein/getrennterziehenden Elternteile gemeistert haben. Neben der Frage, wie diese Elternteile die Vereinbarkeit von Homeoffice, Homeschooling, Kinderbetreuung etc. gemeistert haben, steht im Fokus auch der Austausch mit dem getrenntlebenden Elternteil und die geschlechtsspezifische Arbeitsteilung zwischen Ex-Partner*innen. Deutlich wird, dass die Arbeitsbelastung für die Alleinerziehenden enorm war, besonders dann, wenn auch finanzielle/existenzielle Nöte hinzukamen. Etwas entspannter war es für finanziell gut situierte Elternteile, oder solche, die über ein ausgeprägtes Netzwerk verfügen, das in die Betreuung und Beschulung der Kinder eingebunden wurde. Auch die gegenseitige Unterstützung zwischen den Elternteilen ist relevant für das Wohlbefinden und den Erschöpfungsgrad der befragten Elternteile.

Anna Buschmeyer, Dr., wissenschaftliche Referentin in der Arbeitsstelle Gender des DJI.

Forschungsschwerpunkte: Gender und Familie, ‚Regenbogen‘-Familien und Männlichkeitsforschung. Aktuell: „UnDoing Gender – Theoretische Zugänge und Lernprozesse fürs UnDoing Family“ (mit Karin Jurczyk und Dagmar Müller (2020)).

Claudia Zerle-Elsässer, Dr., Leiterin der Fachgruppe „Lebenslagen und Lebensführung von Familien“ am DJI.

Forschungsschwerpunkte: Vaterschaft, Familiäre Lebensführung: Der Alltag von Müttern, Vätern und Kindern, Digitalisierung: Auswirkungen auf Vereinbarkeit, innerfamiliäre Kommunikation und Erziehung sowie Familiengründung und -erweiterung.

Im Herbst 2020 erschien der von uns gemeinsam herausgegeben Sammelband: „Komplexe Familienverhältnisse – wie sich das Konzept Familie im 21. Jahrhundert wandelt“.

Panel 9: Multilokales Sorgen: Doing/Undoing Family (DE/EN)

Iclal Ayşe Küçükirca, Humboldt-Universität zu Berlin

Thinking *Sur* as a Home, the People of *Sur* as a Family

The presentation is on the research results of the work titled 'Thinking Surici, Diyarbakir through the Home Space'. Based on the narratives of the internally displaced people (IDP) in *Sur*, the presentation will focus on the conflicts of homelessness and homemaking practices of the IDP who had to leave their homes after the armed conflicts that took place between the YPS (Yekineyen Parastina Sivil – 'Civil Defense Units') and the Turkish security forces between 2015 and 2016 in the *Sur* district of the city of Diyarbakir. The research results will be presented in three parts: the political aspects of home(lessness), the economic aspects of home(lessness), and the socio-psychological aspects of home(lessness). The last part will focus on how the IDP make sense of the residents of *Sur* as a family composed of biological family, friends, and neighbours; and how the *Sur* district is conceptualized as a home space of primarily solidarity and resistance.

Iclal Ayşe Küçükirca's research field can be summarized through two inter-related axes: *gender/sexuality studies* particularly feminist/women's movements in Turkey and feminist political philosophy; and *space* with a particular emphasis on homelessness and homemaking practices. Her two recent writings on these subjects are 'Women's/Feminist Movements in Turkey in Light of the Concepts of Coalition, Solidarity and Conflict 2002–2018' and 'Thinking Surici through the Home Space'. Currently, she is a PSI research fellow in Gender and Media Studies for South Asian Region at the Institute for Asian and African Studies (IAAW), Humboldt Universität zu Berlin.

Panel 10: Reproduktionserzählungen: Verhandlungen von Natur, Autonomie, Normierungen (DE)

Nora Lege, Technische Universität Dortmund

Das ‚eigene Kind‘ – Eine moderne Erzählung der Gesellschaft

Das Kinderkriegen ist die Grundlage der materiellen Herstellung der Gesellschaft. Darüber hinaus ist es, u.a. als alltagsweltliche Letztbegründung von Zweigeschlechtlichkeit, elementar für die Ordnung der Gesellschaft. Und darum ist es eben auch hochgradig relevant für die Biographie eines*ejner jeden Einzelnen, ob man am Ende nun ein Kind bekommt oder nicht. Das Kinderkriegen ist demzufolge grundlegend konstitutiv für die Gesellschaft. Und so möchte ich in dem Vortrag nicht aus einer spezifischen Gesellschaftstheorie (wie so häufig nur nebenbei) das Kinderkriegen in den Blick nehmen, sondern aus einer gegenstandsbezogene Theorie zum Kinderkriegen einen familien- und geschlechtersoziologischen Blick auf die moderne Erzählung der Gesellschaft werfen.

Zentral in der Analyse der modernen, alltagsweltlichen Erzählung zum Kinderkriegen ist die Frage nach der subjektiven Deutung. Sozialwissenschaftliche Forschungen rund um den Forschungsgegenstand Familie, vornehmlich die konstruktivistische Familienforschung, deuten gerade mit Blick auf Reproduktionstechnologien an, worin diese besteht: es geht um die Herstellung eines ‚eigenen‘ Kindes. Diese syntaktische Phrase bleibt jedoch meist hinter dem Schleier der Selbstverständlichkeit unerklärt. Es stellt sich somit die Frage, was alltagsweltlich mit dem ‚eigenen‘ Kind gemeint ist. Um dies herausarbeiten zu können, stehen im Zentrum meiner Forschung subjektive Deutungen heterologer Inseminationseletern - Eltern die mit einer Samenspende und/ oder Eizellspende Kinder bekommen haben. Diese heterologen Inseminationseletern stellen aktiv her, was sonst verborgen bleibt – nämlich was das ‚eigene‘ Kind ist. Meine aktuelle Forschungsfrage lautet dementsprechend: Wie wird das ‚eigene‘ Kind in der alltagsweltlichen Erzählung von heterologen Inseminationfamilien konstruiert?

Mit meinem Interesse an Alltagswissen und subjektiven Deutungen bewege ich mich mit meinem empirisch qualitativen Forschungsprojekt vor dem theoretischen Hintergrund des symbolischen Interaktionismus und Sozialkonstruktivismus und arbeite entlang des Forschungsstils der Grounded Theory mit leitfadengestützten, narrativen Interviews. In dem Vortrag möchte ich dementsprechend meine empirische Analyse und eine gegenstandsbezogene Theorie zum ‚eigen Kind‘ - dem modernen Kinderkriegen – vorstellen, um davon ausgehend einen familien- und geschlechtersoziologischen Blick auf die moderne Erzählung der Gesellschaft zu werfen.

Nora Lege, MA. (geb. 1991): Ich habe 2017 meinen Master in Soziologie an der Universität Potsdam absolviert. Von April 2018 bis April 2021 wurde mein Promotionsprojekt „Die Konstruktion des ‚eigenen Kindes‘ von heterologen Inseminationeletern“ (Arbeitstitel) von der Heinrich-Böll-Stiftung durch ein Promotionsstipendium gefördert. Mit meinem Vorhaben bin ich an der Humboldt-Universität zu Berlin angesiedelt und werde von Prof. Dr. Christine Wimbauer sowie Prof. Dr. Almut Peukert (Universität Hamburg) betreut. Seit April 2021 arbeite ich als Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrstuhl Soziologie der Geschlechterverhältnisse (Prof. Dr. Mona Motakef) an der Technischen Universität Dortmund.

Panel 10: Reproduktionserzählungen: Verhandlungen von Natur, Autonomie, Normierungen (DE)

Sevda Evcil, Universität Hildesheim

Reproduktive Dienste und Autonomie: eine kritische Analyse der Altruismusklausel im deutschen Rechtsdiskurs

Dieser Beitrag untersucht den deutschen Reformdiskurs hinsichtlich der Autonomie von Anbieterinnen reproduktiver Dienste wie Eizellspende und Leihmutterschaft. Für die Kritik am gegenwärtigen Rechtsdiskurs stellen feministische und arbeitssoziologische Ansätze die Basis. Der Beitrag analysiert die Herausforderungen und Leerstellen des deutschen Rechtsdiskurses, der bisher mit dem Ziel der Erhaltung reproduktiver Autonomie von Frauen *eine ausschließlich altruistische Spende* vorschlägt. Heterologe Eizellspende und Leihmutterschaft sind in Deutschland verboten, um eine sogenannte „gespaltene Mutterschaft“ zu verhindern. Dieses Verbot wird im gegenwärtigen Rechtsdiskurs z.T. kritisiert und nicht mehr für zeitgemäß gehalten. Eine Reform des Abstammungsrechts und des Embryonenschutzgesetzes (ESchG) wird vorwiegend von Rechtswissenschaftler*innen angestrebt. Eine Legalisierung wird jedoch stets unter die Prämisse altruistischer, unentgeltlicher Spenden gestellt. Die Analyse der Reformvorschläge zeigt die Divergenzen auf, die zwischen dem rechtlichen Reformdiskurs und einem Ansatz bestehen, der die Lebenswelten der Dienstleisterinnen in den Blick nimmt. Aus dieser kritischen Perspektive führt die Begrenzung auf altruistische Dienste dazu, dass die weiblich-körperlichen Tätigkeiten als natürlich verfügbar verortet und damit nicht als Arbeitsleistung gewürdigt werden.

Sevda Evcil: Wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Stiftung Universität Hildesheim im Projekt "MOM" Macht und Ohnmacht der Mutterschaft – Die geschlechterdifferente Regulierung von Elternschaft im Recht, ihre Legitimation und Kritik aus gendertheoretischer Sicht.

Panel 10: Reproduktionserzählungen: Verhandlungen von Natur, Autonomie, Normierungen (DE)

Sarah Dionisius, Universität Köln

Reproduktiv werden, Kinder machen, Verwandtschaft tun: Das Elternwerden lesbischer und queerer Frauen*paare mittels Samenspende

Möglichkeiten und Formen der rechtlichen Anerkennung nicht-heterosexueller Elternschaften sind derzeit in Bewegung: Seit 2019 liegt der Entwurf für ein neues Abstammungsrecht vor, das insbesondere für Zwei-Mütter-Familien Verbesserungen der rechtlichen Situation mit sich bringen würde. Zugleich hat der Bundestag erst kürzlich ein neues Adoptionshilfegesetz verabschiedet, das die Situation von lesbischen Paaren verschlechtern und weitere Hürden für das bislang erforderliche Verfahren der Stiefkindadoption zur rechtlichen Anerkennung der nicht-leiblichen Mutter mit sich bringen wird. Eine dem Verfahren der Stiefkindadoption vorgeschaltete obligatorische Beratung durch das Jugendamt soll von nun an Verwandtschaftsverhältnisse ordnen und bestätigen – und kann diese ebenso infrage stellen. Und auch in den Familien selbst wird immer wieder um soziale und biologische verwandtschaftliche Bande, deren Bedeutsamkeit für familiäre Nähe- und Distanzverhältnisse und Zugehörigkeiten gerungen.

Zu beobachten ist, dass in den verschiedenen Debatten und Aushandlungen oftmals Grenzziehungen vorgenommen werden zwischen dem Sozialen und dem Biologischen. Heteronormative, biologisierende Bilder von Familie und Verwandtschaft entfalten nach wie vor eine große Wirkmächtigkeit. Bezugnehmend auf Beiträge der Feministischen Wissenschafts- und Technikforschung bzw. der New Kinship Studies und aus einer queer-theoretischen Perspektive möchte ich tradierte Dualismen infrage stellen und der Komplexität und Vielschichtigkeit des „doing kinship“ Rechnung tragen. Anhand von qualitativen Interviews mit lesbischen und queeren Frauen*paaren, die über Samenspende Eltern geworden sind, gehe ich (Re)Konfigurationen von Reproduktion und Verwandtschaft nach. Ich begreife die lesbischen und queeren Konstellationen mit Marilyn Strathern als „rekombinante Familien“, in denen sich teils überraschende Neukonfigurationen vollziehen und verschiedene (Dis)Artikulationen des Biologischen bzw. Sozialen auszumachen sind. Ich frage, wie Verwandtschaft von den Interviewten vor dem Hintergrund biomedizinischer Wissensformen und der Nutzung von Reproduktionstechnologien getan wird, wie Verhältnisse des Biologischen und Sozialen von ihnen imaginiert und praktisch arrangiert werden und wie sich das Zusammenspiel von Akteur*innen und Materialitäten hierbei gestaltet. Dabei arbeite ich Interdependenzen, Gleichzeitigkeiten und Ambivalenzen heraus, die sich in den reproduktiven und verwandtschaftlichen Praktiken zeigen.

*Grundlage des Beitrags sind Ergebnisse meiner im Januar 2020 an der Goethe-Universität Frankfurt eingereichten Dissertation zum Elternwerden lesbischer und queerer Frauen*paare mittels Reproduktionstechnologien.*

Sarah Dionisius: Diplom Politologin* mit laufendem Promotionsverfahren an der Goethe-Universität Frankfurt. Seit 2015 Beratungs-, Vernetzungs- und Bildungsarbeit zum Thema Regenbogenfamilien bei rubicon e.V Köln. Seit Mai 2020 wissenschaftliche Mitarbeiterin* am Lehrstuhl „Organisation, Technik und Geschlecht“, Department für Erziehungs- und Sozialwissenschaften an der Universität zu Köln.

Panel 11: Family and the State: Coercive Policies of 'Family-Making' (EN)

Judit Takács, Kulturwissenschaftliches Institut Essen / Academy in Exile, formerly the Centre for Social Sciences, Hungarian Academy of Sciences

Demographically Motivated Family Policy and Genderphobia in Hungary

This presentation will focus on various manifestations of genderphobia, a concept describing the strategic avoidance of breaking gender(ed) norms in institutional settings and in everyday life, including the ending of legal gender recognition for trans people in Hungary in the midst of the 2020 Covid-19 crisis. I will argue that the introduction of an unalterable 'sex-at-birth' record in the civil registry (proposed just a day after declaring a state of emergency to fight the coronavirus at the end of March 2020, and enacted in May 2020) reflects the functioning of a broader gender belief system based on assumptions about hetero- and cisnormative procreation centred and often deterministically distinct paths of women and men in society.

Until the recent introduction of the new law on the invariability of 'sex-at-birth', there were no laws or lower-level legislation regulating gender recognition and access to gender-affirmation treatments in Hungary. However, the lack of legislation provided state institutions with a significant degree of flexibility: in order for a person to change their birth certificate and other official documents, they did not have to undergo irreversible changes. At the same time, surgery was left as an option for which the state did not take any responsibility. Regarding parenthood recognition, trans parents' gender identity on their child's birth certificate has never been recognized.

According to the Civil Status Registration Act, registering a change of gender (thus amending a birth certificate) had to be refused if the applicant was married or had a registered partner. Thus, for a spouse or registered partner to have their new gender officially recognized they had to divorce. If the couple wanted to maintain their relationship, they had to divorce first, have the gender marker officially changed, and then enter into a registered partnership or marriage based on their new gender.

These developments have broader implications on queer kinship formation strategies and family practices in Hungary characterized by a *demographically motivated* approach to family policy. I will bring up several examples of how during the last decade the Orbán governments' policies and statements outlined a well-defined target group of white, cisgender, straight(-acting), affluent middle-class, preferably 'inborn Hungarian' people whose reproduction is worthy of encouragement with legislative frameworks, tax, and other benefits.

Judit Takács is a Research Chair at the Centre for Social Sciences (formerly part of the Hungarian Academy of Sciences). She is responsible for leading research teams and conducting independent research on topics including the social history of homosexuality, social exclusion/inclusion of LGBTQ+ people, HIV/AIDS prevention, as well as family practices, work-life balance issues, and childlessness. Her recent publications include 'Democracy Deficit and Homophobic Divergence in 21st Century Europe' (with I. Szalma) and 'Trans* Citizenship in Post-socialist Societies' (with R. Kuhar and S. Monroe). Currently she is an Academy in Exile fellow at the Kulturwissenschaftliches Institut (KWI) Essen, in Germany.

**Panel 12: Parenthood beyond Monogamous Coupledness:
Polygamy, Serial Monogamy and Co-Parenting (DE/EN)**

Bea Lundt, Europa-Universität Flensburg (em) / University of Education, Winneba

**Polygamous Ways of Life in Africa. The Example of Ghana.
Experiences of and Interpretations by Students and Lecturers at the University of Education Winneba**

Encounters with refugees from countries where marriage of one man to several women is legal and widespread, confronts with the question of polygamous ways of life in Europe in a new way. It is often controversially discussed and emotionally charged: the European continent constructs its self-image as monogamous Christian in sharp contrast to the polygamous cultures of the Global South, which are rejected as backward. Africans criticize this attitude as dishonest, inconsistent, even hypocritical. They not only remind us that in Europe too, men often (have to) care for several women and children from different relationships, but also of the, by no means, monogamous sex life of the colonial rulers. Against this backdrop, I co-published an anthology with a colleague from Cameroon in 2020, displaying case studies for polygamous life in the past and present from different African and European cultures.

In my contribution, I would like to present and discuss a case study from Ghana: teaching as a visiting professor at the largest teacher training university in sub-Saharan Africa, I wanted to know how Ghanaian academics experience, describe, and classify the way of life of polygamy today. In cooperation with the university, I conducted 20 interviews in 2017, in which I interviewed 10 lecturers and 10 students. They willingly talked about experiences with polygamous lifestyles from their childhood and answered the interviewees' questions in detail regarding the advantages and disadvantages as well as the future of polygamy. Polygamous ways of life are omnipresent for them, understood as part of the 'African' tradition, and valued as a whole. For their own life, however, all of the students surveyed chose different models of life. These different orientations are not perceived as contradicting one another, rather they exist side by side as flexible reactions to the diverse offers and the changing challenges, such as urbanization. The interviewed university lecturers felt more clearly connected to the polygamous way of life.

Briefly, I will mention a few examples of polygamous ways of life in the history of European cultures in comparison. I would like to conclude by showing a pluralization and convergence of life-concepts in Europe, especially with the model of the patchwork family. I would therefore like to plead both: for a de-mythification of polygamy and for a correction of the self-image of the Western world as monogamous.

Bea Lundt was Professor of History at the Europe-University of Flensburg. Since 2019, she has been a guest professor (DAAD) at the University of Education, Winneba, Ghana, with whom she has been cooperating closely since 2009. Her main research focus is gender in the Middle Ages and early modern times as well as in African cultures.

**Panel 12: Parenthood beyond Monogamous Coupledness:
Polygamy, Serial Monogamy and Co-Parenting (DE/EN)**

Christian Klesse, Manchester Metropolitan University

Consensual Non-monogamy and Parenting: Queering the Bonds of Kinship

Consensual Non-monogamy (CNM) has emerged as a novel topic within the sociology of intimacy, family sociology and social policy, legal studies, and gender and sexuality studies. Many people who practice CNM are also involved in parenting. This paper draws on key literature to address some key questions regarding CNM and the organization and experiences of parenting. The paper addresses the exclusion of CNM parenting units or individuals from access to legal provisions and protections and their common discrimination in the courts and questions of stigma inasmuch it concerns children and adolescents. The paper will in particular explore the queering potential of CNM parenting practices, i.e. their potential to re-create novel forms of kinship beyond ideas of the core family and biological gendered (hetero) normative models of fatherhood and motherhood.

Christian Klesse is Reader in the Department of Sociology at Manchester Metropolitan University and Co-lead of the Research Group Contemporary Intimacies, Genders and Sexualities. His research interests lie in the fields of gender and sexual politics, non-monogamy and polyamory, transnational LGBTQ+ activism, and queer film festivals. His work is interdisciplinary and often collaborative. He is the author of *The Spectre of Promiscuity: Gay Male and Bisexual Non-monogamies and Polyamories* (Ashgate, 2007). Recent articles have appeared in the peer-reviewed journals *Sexualities*, *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, *Sociological Research Online*, and *The Sociological Review*.

**Panel 12: Parenthood beyond Monogamous Coupledodom:
Polygamy, Serial Monogamy and Co-Parenting (DE/EN)**

Christine Wimbauer, Humboldt-Universität zu Berlin

Future Love.

Co-Parenting und die Zukunft der Liebe

Zwei oder mehr Menschen gründen gemeinsam eine Familie, aber sind kein Paar, sind nicht in höchstpersönlicher Liebe miteinander verbunden. Doch was bedeutet die Ausbreitung dieser Familienform des ‚Co-Parenting‘ für die (romantische) Liebe? Bisher existiert keine kultur- oder familiensoziologische Auseinandersetzung hiermit im deutschsprachigen Raum. Der Beitrag fragt daher nach den *Auswirkungen von Co-Parenting jenseits eines elterlichen ‚Liebesglückes‘ für die paarförmige Liebe*. Er präsentiert die Ergebnisse des von 4/2019 bis 3/2020 von der VW-Stiftung geförderten Projektes „Co-Parenting und die Zukunft der Liebe“ (Wimbauer 2021).

Bedeutet Co-Parenting das *verfallsgeschichtliche* Ende der Liebe, ein emotionales Dystopia, ausgehend vom Leitbild der romantischen Liebe? Das romantische Liebesideal fundierte v.a. im *Golden Age of Marriage*, das in der BRD von den späten 1950er bis zu den 1970er Jahren dauerte, das geschlechterungleiche bürgerliche Normalfamilienmodell bzw. das männliche Ernährermodell. *Transformiert* sich die Liebe und öffnet sich für Familien- und Beziehungsformen jenseits der Hetero- und Paarnorm, für die aber teilweise noch die Bezeichnungen fehlen? Oder entfaltet sich in der post-romantischen Elternschaft gar ein *utopisch-emanzipatives* Potential, das Frauen und LGBTIQ*s aus patriarchalen, hetero- und paarnormativen Herrschaftsverhältnissen befreit? Der Beitrag und das zugrundeliegende Buch (Wimbauer 2021) durchleuchten diesbezügliche Zukunftsszenarien kultur- wie strukturtheoretisch und thematisieren auch gesellschaftspolitische Herausforderungen. Nach einer Begriffsbestimmung von Co-Parenting (1) werden theoretische Überlegungen zu den Vor- und Nachteilen paarförmiger, romantischer Liebesbeziehungen und ihres Glücksversprechens (2) wie zur paar-, liebes- und heteronormativen bürgerlichen Kleinfamilie (3) vorgestellt. Es folgen Ausführungen zur Methode, die auf qualitativen Primär- und Sekundäranalysen von Paar- und Einzelinterviews mit (Ko-)Eltern in verschiedenen Familienformen, von Blogs und Büchern von Ko-Eltern sowie von Dokumentarfilmen und Kulturprodukten darüber beruht.

Empirische Ergebnisse werden präsentiert zunächst zu den Wünschen und Vorstellungen von Ko-Eltern vor der Familiengründung (5). Im Zentrum stehen dann Chancen, Versprechungen und emanzipatorische Aspekte von unromantischer Ko-Elternschaft (6) sowie Herausforderungen und strukturelle Erschwernisse (7). Diese sind etwa weiter bestehende soziale Benachteiligungen, rechtliche Diskriminierungen und weitergehende Hürden und Schwierigkeiten für Ko-Eltern-Familien. Zentral sind auch fortbestehende geschlechterdifferenzierende Ungleichheiten in den Ko-Eltern-Familien: „Also nur, weil wir schwul und lesbisch sind, heißt das nicht, dass wir mit der Genderthematik umgehen können“, so fasst es eine Befragte zusammen. Zuletzt wird die Frage nach den aufgeworfenen Szenarien – Untergang, Emanzipation und Utopie – aufgegriffen. „Same, same – but different“, so die weiter auszuführende erste Antwort.

Wimbauer, Christine (2021): Co-Parenting und Future love. Elternschaft jenseits des ‚Liebesglückes‘ und die Zukunft der paarförmigen Liebe. Unv. Manuskript, erscheint Anfang 2021.

Christine Wimbauer ist Professorin für Soziologie der Arbeit und Geschlechterverhältnisse an der Humboldt-Universität zu Berlin. Arbeitsschwerpunkte: Geschlechterforschung, Soziologie der Arbeit (Erwerbs- und Sorgearbeit; u.a. Prekarisierung), Soziologie der Paar- und Nahbeziehungen, Liebe und Familien jenseits der Heteronorm, soziale Ungleichheit und Sozialstrukturanalyse, Sozial- und Familienpolitik, Anerkennungstheorie, qualitative Methoden der Sozialforschung. Sie ist u.a. Autorin von „Wenn Arbeit Liebe ersetzt“ (2012, Campus), „Das Paarinterview“ (2017, Springer VS, mit Mona Motakef) und „Prekäre Arbeit, prekäre Liebe. Über Anerkennung und unsichere Lebensverhältnisse“ (2020, Campus, mit Mona Motakef).