



Internationale Tagung/ International Conference

„Kollektivität nach der Subjektkritik – *Collectivity Beyond Identity*“

Veranstaltet vom Zentrum für transdisziplinäre Geschlechterstudien der Humboldt-Universität zu Berlin

Presented by the Center for Transdisciplinary Gender Studies at Humboldt-Universität zu Berlin

Ort/Location: Unter den Linden 6; Senatssaal

Zeit/Date: 28.-30.6.2012

Formen von Kollektivität prägen nahezu alle Lebensbereiche und gesellschaftlichen Zusammenhänge. Sie sind Grundlage der vielfältigen Varianten von Politik und sie ergeben sich in Arbeitsverhältnissen. Gerade, wenn man maßgeblichen Strömungen feministischer Theoriebildung folgend nicht von einem souveränen, isolierten Subjekt ausgehen will, wird Kollektivität zum begrifflichen Dreh- und Angelpunkt. Wie aber lassen sich nun Gemeinschaften denken, wie kann Kollektivität vorgestellt werden, wenn die scheinbar zentrale Kategorie zur Vergemeinschaftung, die Kategorie der ‚Identität‘, zum kritischen Projekt geworden ist?

Modes of collectivity play an important role in numerous social and everyday contexts. Collectives form the basis of political practice and engagement as well as of economic and labor relations. Collectivity appears to be a particularly important notion in areas like feminist theorizing; this is especially so once the notion of the subject has been submitted to critical examination, and no longer construed as sovereign and isolated. After all, how might we rethink the notion of community and how can we conceive of collectivity, when the seemingly crucial aspect of collectivization -- identity -- has become the object of critical study?

Programm/ Program

Donnerstag, 28.6.2012/ Thursday, June 28

- 16:00 st Begrüßung/ Welcome & Introduction
 Grußwort des Vizepräsidenten der HU/ Welcome from the
 vice president of HU, Prof. Kämper-van den Boogaart
 (angefragt/ tentative)
 Begrüßung durch das ZtG/ Welcome from the ZtG
 Eva von Redecker/ Sophia Ermert
- 16:30 – 17:45 Vortrag (mit Diskussion)/ Presentation (with discussion)
**Susanne Baer (HU Berlin): Rechtlicher Gruppismus: Eine Herausforderung für
 Grund- und Menschenrechte**
 Moderation/ chair: Gabriele Jähnert
- 18:00 – 19:15 Vortrag (mit Diskussion)/ Presentation (with discussion)
**Linda Alcoff (Hunter College/ City University New York): A Realist Approach to
 Collective Identity**
 Moderation/ chair: Mari Mikkola
- 19:30 Empfang/ Reception

Freitag, 29.6.2012/ Friday, June 29

- 10:00 – 11:30 Vortrag (mit Diskussion)/ Presentation (with discussion)
**Sabine Hark (TU Berlin): Wer wir sind und wie wir tun. Identitätspolitik und die
 Möglichkeit kollektiven Handelns**
 Moderation/ chair: Sophia Ermert
- 11:45 – 13:45
Panel 1: Struggling Collectivities (englischsprachig/ in English)
 Rosine Kelz (München/ Oxford): The Claim to Community – Critique and
 the Non-Sovereign Subject
 Lena Eckert (Weimar): The Art of Not Being Governed Quite So Much
 Zohar Weiman-Kelman (San Francisco): (Not) Looking Forwards: Jewish
 Women's Collectivity, 1920s, 1970s and Today
 Moderation/ chair: Eveline Kilian

Panel 2: Struggling Collectivities (deutschsprachig/ in German)

Christiane Bausch (Trier): Kollektive Identität und politische (Selbst-)Repräsentation am Beispiel von Migrant_innenvertretungen

Andrea Küng (Kassel): Funktion von Geschlecht und Ethnizität in der Selbstorganisation von Migrantinnen in Großstädten

Moderation/ chair: Kirstin Mertlitsch

Panel 3: Ontology and Collectivity (deutschsprachig/ in German)

Rico Hauswald (Berlin): Soziale Kollektive in der kategorialen Ontologie

Galia Assadi (München): Das gebundene Selbst

Heiner Koch (Berlin): Ontologisch zerrissene Subjekte

Moderation/ chair: Mari Mikkola

13:45 -15:45 Mittagspause/ Break for Lunch

15:45 – 17:00 Vortrag (mit Diskussion)/ Presentation (with discussion)

Linda Zerilli (University of Chicago): Freedom-Centred Collectivity

Moderation/ chair: Ina Kerner

17:15 – 18:15

Panel 4: Democracy and Collectivity (englischsprachig/ in English)

Diana Meyers (Chicago): Building Transnational Collectivities for Women's Rights as Human Rights

Ute Behning (Bramsche): Democratic Institutionalism: An Approach for the Analysis of Developing Collectivities

Moderation/ chair: Mari Mikkola

Panel 5: Democracy and Collectivity (deutschsprachig/ in German)

Stefanie Wöhl (Berlin): Feministische Demokratietheorie revisited – wie „demokratisch“ sind feministische Demokratietheorien?

Christine Thon (Flensburg): Kollektivität braucht radikale Demokratie. Politik und ihre Subjekte aus hegemonietheoretischer Perspektive

Moderation/ chair: Sophia Ermert

17:15 – 18:45

Panel 6: Past Collectivities (englischsprachig/ in English)

Shaul Setter (San Francisco): Genet palestiniens? The Collectivity of an Erotic Revolution

Katrin Pahl (Baltimore): Parahuman Sociability and the Kaffeetierkreis
 Isabel Seliger (Berlin): Confucian and Buddhist Feminist Theories of
 Collectivity: Relational Personhood and Metaphysics of Connectedness
 Moderation/ chair: Eva von Redecker

Panel 7: Past Collectivities (deutschsprachig/ in German)

Babette Reicherdt (Kassel): Kollektivität und Nonnesein. Das Kloster als
 Gemeinschaftsmodell am Beispiel der Genfer Klarissen im 16. Jahrhundert
 Britta Mueller-Schauenburg (Sankt Georgen, Frankfurt):
 Schutzmantelmadonna und Hirtinnen? Kollektivität mit spirituellem
 Gemeinschaftspunkt und methodisch verzögerter Analysierbarkeit als
 theologisches Philosophem
 Moderation/ chair: Ulrike Auga

18:45 Wir empfehlen Kultur in Berlin/ Cultural Program in Berlin

Samstag, 30.6.2012/ Saturday, June 30

10:00 – 12:30

Panel 8: Affectivity and Collectivity (englisch/ deutschsprachig – in English and German)

Feng Mei Heberer (Los Angeles): Bodies Touching and Feeling – Towards a
 Female Collective Intimacy in Readymade
 Hongwei Bao (Nottingham, UK): Queer “Comrade”, Socialist Intimacy and
 Confucian Family: Notes towards a Theory of Thongzi
 Natashe Lemos Dekker (Niederlande): The Struggle was Stronger Than the
 Fear: Women’s Collective Action in Argentina
 Kirstin Mertlitsch (Berlin): Von der Schwesterlichkeit zu einer Politik der
 Freund_innenschaft?
 Moderation/ chair: Elahe Haschemi Yekani

10:30 – 12:30

Panel 9: Practical Solutions (englisch/ deutschsprachig – in German and English)

Stephanie Barr (Portland, Oregon): What Unites Us?: Effective Strategies for
 Fostering Solidarity Within a Diverse Feminist Movement
 Alyssa M. Newman (Santa Barbara): Exploring a Multiracial Collective
 Subjectivity: Consequences for the American Racial Order
 Julia Roth (Berlin): ‚A Legible Face on facebook?‘: Gender und
 De/Kolonialität im Netz
 Moderation/ chair: Sarah Elsuni

Panel 10: Practical Solutions (deutschsprachig/ in German)

Rosemarie Ortner und Marion Thuswald (Wien):
ForschungsBildungsprozesse in heterogenen Kollektiven

Dagmar Fink, Susanne Lummerding, Katja Wiederspahn
(queer_feministisches Übersetzungskollektiv *gender et alia*) (Wien): Zur
Herausforderung, Kollektiv wie auch kollektive Praxis im kollektiven Arbeiten
kontinuierlich neu zu re-artikulieren

Sebastian Scheele (Berlin): Kollektivität und Privilegiertheit – Debatten zu
den (Un)Möglichkeiten von Bündnissen und Verbündeten

Moderation/ chair: Gülay Caglar

12:30-14:00 Mittagspause/ Break for Lunch

14:00 – 15:15 Vortrag (mit Diskussion)/ Presentation (with discussion)

Adriana Cavarero (Univ. Verona): Community and Vulnerability

Moderation/ chair: Eva von Redecker

15:30 – 17:00

Abschlusspodium mit den Konferenzbeobachter_innen/

Closing discussion with

Gabriele Dietze, Gabriele Griffin und Daniel James

Moderation/ chair: Ina Kerner

Konzeption und Vorbereitung/ Event Organizers:

Sophia Ermert (Rechtswissenschaft/ Law), Gabriele Jähnert (ZtG), Ina Kerner
(Politikwissenschaft/ Political Sciences), Kirstin Mertlitsch (Graduiertenkolleg/ PhD-
Program), Mari Mikkola (Philosophie/ Philosophy), Eva von Redecker (Philosophie/
Philosophy).

Karin Aleksander

Frauenbewegung im Archiv?: Tagungsbericht über die 46. Fachtagung der deutschsprachigen Frauen-/Lesbenarchive, -bibliotheken und -dokumentationsstellen in Bozen vom 03.-06.11.2011

In den schon fast dreißig Jahren seit den ersten Treffen der deutschsprachigen Frauen-/Lesbenarchive, -bibliotheken und -dokumentationsstellen 1983 gab es immer mal wieder ein neues erstes Mal, was die Orte der jeweiligen Tagung betraf. Neben den verschiedensten deutschen Städten tagten die Einrichtungen auch schon in Österreich, in der Schweiz und in Luxemburg. 2011 nun fand das erste Treffen im deutschsprachigen Norden Italiens statt. Das in Bozen seit 2003 beheimatete *Frauenarchiv/Archivio storico delle donne*¹ hatte es übernommen, die Fachtagung zu organisieren und damit Einblick zu geben in die spezielle Arbeit in dieser Region. Dazu war die Fachtagung eingebunden in zwei spezielle Veranstaltungen. Erstens gab es in der Stadtgalerie Bozen am zentralen Marktplatz eine öffentliche Ausstellung mit dem Titel „Frauenbewegung in Südtirol“, die in emotional beeindruckender Weise und mit viel gestalterischem Geschick den Kampf gegen das staatliche Abtreibungsverbot und für die freie Selbstbestimmung der Frauen im Trentino in den 1970er Jahren dokumentierte. Zweitens fand am 04.11.2011 eine öffentliche Podiumsdiskussion im ehrwürdigen Kolpinghaus von Bozen statt, deren internationale Teilnehmerinnen zur Frage „Frauenbewegung im Archiv?/Il movimento femminista negli archivi storici delle donne?“ diskutierten. Im Podium stellten Archivleiterinnen aus Italien, Österreich und der BRD ihre Einrichtungen unter dem Aspekt des historisch Gewordenseins vor und wie sie jetzt selbst mit der eigenen Frauenbewegung umgehen. Rita Farinelli aus Rovereto, Paola Zappaterra aus Bologna und Martha Verdorfer aus Bozen unterstrichen die Besonderheit, dass der Feminismus in Italien meist negativ konnotiert ist und die Frauenarchive so helfen, die Geschichte korrekt darzustellen. Deshalb ist ihnen allen wichtig, v.a. persönliche Überlieferungen und Zeugnisse des alltäglichen Frauenlebens aufzuspüren und Erinnerungen wachzuhalten. In Rovereto nutzen sie dazu Videointerviews mit Zeitzeuginnen, die sie z.B. aus dem Studium alter Zeitungsartikel finden. In Bozen gestaltet schon die Töchtergeneration als Historikerinnen ohne direkten Bezug zur damaligen Frauenbewegung die Archivarbeit, was von den Protagonistinnen nicht selten als emotionslos und professionell empfunden wird.

Die Frauenbibliothek in Bologna, die mit Orlando über ein großes Archiv verfügt und auf dem Server Donne² die gesamte Plakatsammlung digitalisiert hat, beschäftigt aktuell die Frage, wie die Unmengen an Webdokumenten aufzuheben sind.

Ursula Nienhaus (Berlin) stellte ihre Sicht dar, wie damals in den 1970er Jahren das Frauenforschungs-, -bildungs- und Informationszentrum FFBIZ entstanden ist, und verwies insbesondere – wie auch alle anderen – darauf, dass es sehr schwierig war und ist, eine öffentliche Förderung für spezielle Frauenarchive zu bekommen und es deshalb bis heute keine öffentlich geförderte Geschäftsstelle für den Dachverband i.d.a. gibt.

Margit Hauser (Wien), Leiterin des Archivs „Stichwort“, beklagte die aktuelle Politik des Bildungs- und Wissenschaftsministeriums in Österreich, das sich nicht zuständig findet, wissenschaftliche Bibliotheken zu finanzieren. In ihrem Archiv mit Bibliothek werden zurzeit 750 Gruppen der Frauenbewegung aus Österreich dokumentiert.

¹ Vgl.: www.frauenarchiv.bz.it

² Vgl.: <http://www.women.it/archivio/>

Ähnlich stark wie in der folgenden Diskussion mit dem Publikum kreisten auch in der Vorstellungsrunde aller teilnehmenden Einrichtungen (03.11.) die aktuellen Probleme um Fragen der Finanzierung und damit darum, wie die einzelnen Archive und Bibliotheken mit ihren besonderen Sammelschwerpunkten erhalten werden können. Ein erfolgreich beschrittener Weg ist es, viel öffentliche Aufmerksamkeit mit Projekten und Veranstaltungen zu gewinnen (z.B. Fraugeschichtsverein Köln, Lieselle Bochum, MonaLiesA Leipzig). Ein anderes Mittel sind eingeworbene Projektmittel, die die Sammlungen im Ergebnis sichtbarer und nutzungsfreundlicher gestalten: So betreibt das Alice Salomon Archiv der ASH Berlin das Projekt „Neue Formen der Informationsvisualisierung, Navigation und kontextbezogene Suche am Beispiel ausgewählter Schriften Alice Salomons“. Grundlage des Projekts sind neben den Schriften Alice Salomons dazu gesammelte erläuternde Materialien wie Gesetzestexte, Verordnungen, Statistiken, Romane, Gedichte, wissenschaftliche Texte, biografische Materialien, Fotos, Briefe u.v.a.m. Die Bibliothek des Cid-femme aus Luxemburg betreibt ihren Online-Katalog nun als Teil des kollektiven Luxemburger Katalogs bibnet.lu; auch belladonna aus Bremen überlegt, den Katalog über den Gemeinsamen Bibliotheksverbund (GBV) betreiben zu wollen. Frauensolidarität in Wien ist mit dem Online-Katalog bereits seit 2006 im Österreichischen Bibliotheksverbund und der FrauenMediaTurm in Köln seit 2010 im Hessischen Bibliotheksverbund (hbz). Der Katalog der Genderbibliothek wird im Rahmen einer Magisterarbeit unseres studentischen Mitarbeiters Marius Zierold mit der Software VuFind in ein neues Design gebracht, was das Suchen und Finden sehr viel nutzungsfreundlicher gestalten wird.

Archive und Bibliotheken, die viel von Studierenden besucht werden, konstatieren einerseits steigende Nutzungszahlen (auch wegen der Online-Kataloge) und betonen andererseits, dass sie wegen der Bachelor-Studiengänge anders „abgeholt“ werden müssen, was bedeutet, sie intensiver bei der Nutzung betreuen zu müssen. Auch immer mehr Schülerinnen nutzen die Archive und Bibliotheken, weil Frauengeschichte in einigen Bundesländern Bestandteil des Generalabiturs geworden ist. Außerdem gibt es vermehrt Anfragen für richtiges Zitieren in wissenschaftlichen Arbeiten.

Die einzelnen Arbeitsgruppen, die neben einem Workshop für alle Nutzerinnen der Recherchesoftware FAUST während der Fachtagung stattfanden, gaben ihre Berichte am Samstag.

Die AG Lobbyarbeit-Fundraising, die in diesem Jahr sehr gut besucht war, wurde von der belladonna-Leiterin Maren Bock aus Bremen geleitet. Sie verfügt über vielfältige Erfahrungen erfolgreicher Fundraising-Arbeit und führt das vor allem darauf zurück, dass sie jedes Mal erneut überlegt, wie sie an die jeweiligen Menschen herankommt, wie sie die Medien einbezieht und welche inhaltliche Seite der Arbeit gerade am interessantesten ist, um die Öffentlichkeit für das Projekt zu begeistern.

Die AG Verschlagwortung, geleitet von Karin Aleksander, trat aus dem aktuellen Grund zusammen, weil bis April 2012 der Umstieg auf eine Gemeinsame Normdatei (GND) im Bibliothekssystem erfolgen soll. Die bisher gültigen Normdateien Personennormdatei (PND), Schlagwortnormdatei (SWD), Gemeinsame Körperschaftsdatei (GKD) und Einheitssachtiteldatei des Deutschen Musikarchivs werden darin aufgehen. „Ziel ist der Aufbau einer gemeinsamen Normdatei als gemeinsames, eindeutiges Bezugssystem für die bibliografischen Daten der Bibliotheken sowie für die Erschließungsdaten anderer Normdatenanwender, wie Archive, Museen, Projekte und Wissenschafts- und Kultureinrichtungen.“³ Die Teilnehmerinnen diskutierten, wie sie in diesem Prozess auf der Grundlage ihrer Erfahrungen

³ Hengel-Dittrich, Christel: Das Projekt Gemeinsame Normdatei –GND. In: Dialog mit Bibliotheken, Frankfurt/M. 22(2010)1, S. 35

korrigierend eingreifen können. Auch in verschiedenen Frauenbibliotheken ist es nicht mehr ausreichend, alles unter dem Blickwinkel Frauen zu konzentrieren. Und je mehr auch andere Aspekte anderer Geschlechter eine Rolle spielen, zeigt sich, dass die allgemeine Grundlage FRAU ebensolche Fehler beim Klassifizieren, Indexieren und damit Recherchieren produziert wie die allgemeine Grundlage MANN. Also müssen auch die Systematiken und Indexe etc. in den Frauen- und Genderbibliotheken überarbeitet werden.

Wir wollen diese Fragen angehen und dazu ein Wiki für die interessierten Diskutandinnen einrichten. Wenn die neue GND öffentlich ist, wollen wir sie zunächst unter zwei Aspekten geschlechtersensibel untersuchen: erstens die Personennormdatei – welche bedeutenden Frauennamen fehlen weiterhin? – und zweitens die Körperschaftsdatei, um fehlende Namen von Frauenvereinen und -organisationen etc. aufzuspüren. Falls es Listen fehlender Namen geben sollte, wollen wir sie an die verantwortlichen Stellen senden und um Aufnahme in die GND bitten. Die viel umfangreichere Schlagwortnormdatei muss dann später folgen.

Die AG „Der Verein geht, das Kulturgut bleibt“ tagte bereits das dritte Jahr in Folge unter der Leitung von Cornelia Wenzel, Kassel. Das Thema war auch diesmal wieder von aktuellem Interesse. In Augsburg konnte die Frauenbibliothek AVALON wegen erfolgreicher Vernetzung an andere Einrichtungen übergeben werden. In Österreich mussten wegen mangelnder Finanzierung die Frauenarchive in Innsbruck und Graz schließen, deren Bestände von Stichwort in Wien übernommen werden konnten. Die einzelnen Einrichtungen müssen in ihren Satzungen festhalten, an wen unter welchen Bedingungen etwas übergeben werden soll, falls es zur Auflösung kommt. Im Dachverband, so wurde vorgeschlagen, soll es z.B. konkrete Patenschaftsverpflichtungen zwischen Einrichtungen geben oder auch Patenschaften für bedrohte Einrichtungen.

Ein wichtiges Projekt, das die gesamte Tagung überstrahlte, ist das Projekt eines gemeinsamen Verbundkatalogs der Mitgliedseinrichtungen des i.d.a.-Dachverbandes, der zurzeit 32 Einrichtungen vertritt. Die Erfassung der Bestände erfolgt mit sehr verschiedenen technischen Lösungen, obwohl ca. sieben Kataloge mit FAUST arbeiten. Der Antrag wurde in Grundzügen von Sabine Balke, Spinnboden Berlin, vorgestellt und soll nach der Tagung geschrieben und beim Ministerium für Kultur eingereicht werden. Das Projekt könnte die Attraktivität der Bestände der Frauenarchive und -bibliotheken in sehr großem Maße heben und wäre für viele Forschende eine Bereicherung.

Neben der Fachtagung gab es natürlich Gelegenheit, die Ausstellung in der Stadtgalerie, das Frauenarchiv Bozen, die Frauenbibliothek des Ortes und vor allem das Frauenmuseum im nahegelegenen Meran zu besuchen. Von diesem Museum waren alle sehr begeistert. Über 200 Jahre Frauengeschichte werden durch besondere Ausstellungsstücke wie Frauenkleider, Accessoires, persönliche Utensilien und Alltagsgegenstände dokumentiert. Neben der permanenten Ausstellung mit den Schwerpunkten „Schönheitsideale, typische Frauenrollen und Frau & Arbeit“ werden Sonderausstellungen zu frauenspezifischen Themen, kulturelle Veranstaltungen und Lesungen organisiert. Außerdem verfügt das Frauenmuseum über eine Fachbibliothek mit den Schwerpunkten Kostümkunde, Mode und Frauenforschung. Dieses Frauenmuseum in Meran ist einen Besuch wert – das nächste Mal im Norden Italiens!

Ronja Eberle

Workshop „Looking at gender as a category of knowledge in the mirror of post-colonial and intersectional perspectives – referencing own research projects“

2.-3.12.2011, Humboldt-Universität zu Berlin

Interdependenz- und Intersektionalitätsansätze sind gegenwärtig fester Bestandteil theoretisch informierter Geschlechterforschung. Die Entwicklung solcher Ansätze ist untrennbar mit der Kritik marginalisierter Feministinnen am feministischen Mainstream verbunden. Spätestens seit den 1970er Jahren kritisieren marginalisierte Frauen die Kategorien ‚Frau‘ und ‚Geschlecht‘ des feministischen Mainstreams als ahistorische und dekontextualisierte Universalisierungen, die Erfahrungen, Kämpfe und Theorien marginalisierter Frauen unsichtbar machen, und fordern die Anerkennung von Differenzen ein.⁴ Quintessenz der anschließenden innerfeministischen Differenzdebatten ist die Erkenntnis, dass Gender nicht unabhängig von anderen sozialen Kategorien betrachtet werden kann. Interdependenz- und Intersektionalitätsansätze versuchen Unterdrückung und Ausgrenzung als Synchronität verschiedenster Macht- und Herrschaftsverhältnisse zu fassen.

Wie lassen sich gesellschaftspolitische Kategorien interdependent/intersektional denken? Welche anderen Ansätze könnten produktiv sein? Welche Potentiale oder Begrenzungen ergeben sich durch die Fokussierung auf spezifische Kategorien in einem Kontext? Wie kann Wissen aus interdependenter/intersektionaler Perspektive dekolonialisiert und hegemonie(selbst)kritisch reflektiert werden? Und wie lässt sich das Verhältnis von der Kategorie Wissen zu Analyse-, Identitäts- und Strukturkategorien denken?

Diesen und anderen Fragen ging die AG „Intersektionalität / Interdependenzen/ Postkolonialismus“ des Graduiertenkollegs „Geschlecht als Wissenskategorie“ der Humboldt-Universität zu Berlin in einem zweitägigen Workshop nach. Im Frühjahr 2009 gegründet, versteht sich die AG als Forum für Promovend_innen, die in ihren Projekten unterschiedliche Macht- und Herrschaftsdimensionen analysieren. Im Rückgriff auf Interdependenz-/Intersektionalitätstheorien aus dem feministisch-postkolonialen Spektrum diskutiert die Gruppe gegenwärtig Interrelationen von Gender, Sexualität, Race, Ethnizität, Kultur, Religion, Nation und Schicht/Klasse. Dabei spielt auch die kritische Auseinandersetzung mit der Entstehung von Interdependenz-/Intersektionalitätstheorien und ihrer (teilweise problematischen) Aneignungsgeschichte eine wichtige Rolle.

In dem Workshop ging es darum, genannte Fragen bezogen auf konkrete Projekte zu diskutieren. Jeder Präsentation folgte ein kritischer Kommentar durch die geladenen Kommentatorinnen Avtar Brah (London), Antke Engel (Hamburg/Berlin) und Nanna Heidenreich (Braunschweig).

Nach einer einführenden Selbstpräsentation der Arbeitsgruppe und Darstellung der Ziele des Workshops durch Annett Schulze und Kathleen Heft, stellte Käthe von Bose in ihrem Vortrag erste Ergebnisse ihrer ethnografischen Forschung zu Diskursen um Sauberkeit,

⁴ Ein prominentes Beispiel der US-amerikanischen Debatte ist das Manifest ‚A Black Feminist Statement‘ (1977) des lesbisch-sozialistischen Kollektivs Schwarzer Frauen, des Combahee River Collective, das als wegweisend für die Rassismusdebatte im US-amerikanischen Feminismus gilt. Das Kollektiv befasst sich mit Interdependenzen zwischen Rassismus, Sexismus, Homophobie und Klassenverhältnissen im Bezug auf die Lebenssituation von Schwarzen Frauen und gelangt schließlich zu der These, dass Schwarze Frauen eben nicht erst als Frauen und dann als Arbeiterinnen, Schwarze oder Lesbe unterdrückt werden und Machtverhältnisse folglich synchron gedacht werden müssen (Combahee River Collective 1977).

Hygiene und Schmutz im Krankenhaus vor. Ausgehend von der These, dass mit Vorstellungen von und Arbeiten mit Schmutz, Sauberkeit und Hygiene immer auch Prozesse der Ethnisierung, Rassisierung, Vergeschlechtlichung und Sexualisierung verknüpft sein können, analysierte sie aus (queer-)intersektionaler Perspektive konkrete Alltagssituationen im Krankenhaus. Zunächst ergründete Käthe von Bose Bedeutungen und Implikationen von Sauberkeit, Hygiene und Schmutz in verschiedenen Situationen und diskutierte dann beobachtete Strategien insbesondere von Pflegenden, mit vergeschlechtlichenden und ethnisierenden Effekten verschiedener Reinigungsarbeiten umzugehen. Anschließend an den Kommentar von Antke Engel und mit Blick auf neoliberale Umstrukturierungsprozesse in Krankenhäusern und der damit einhergehenden ‚Zwei-Klassen-Medizin‘ entspann sich eine Diskussion über die Relevanz des sozialen Status‘ von Patient_innen in einer ‚Kultur des Beschwerens‘.

Im folgenden Vortrag befasste sich Marietta Kesting mit Visualisierungen von Gender, Migration und Rassismus im Post-Apartheid Südafrika. An konkretem Filmmaterial zeigte sie dokumentarische Strategien der Visualisierung von Gewalt auf und ging der Funktion von vergeschlechtlichten und rassifizierten Codierungen des dokumentarischen Bildmaterials nach. Angestoßen durch den Kommentar von Nanna Heidenreich entstand eine lebhaft Diskussions um die politische Bedeutung der Kameraführung in den gezeigten Filmsequenzen sowie die Art und Weise, wie Inhalte in visuellem Material zu sehen gegeben werden.

Der Nachmittag wurde mit einem Vortrag von Annett Schulze eingeleitet, die sich mit nationalen Zugehörigkeitskonstruktionen in südafrikanischer Erinnerungskultur beschäftigte. Ausgehend von der These, dass kollektive Gedächtnisse nicht nur durch Erinnern, sondern auch durch Vergessen entstehen, ging Annett Schulze am Beispiel des nationalen Museums „Freedom Park“ der Funktion von Spiritualität in der Konstruktion von nationalen Zugehörigkeiten nach und arbeitete insbesondere Interdependenzen von Vergeschlechtlichung und Rassifizierung heraus. Inspiriert durch den Kommentar von Avtar Brah wurde die Bedeutung von Museen als Orte der Wissensproduktion diskutiert.

Anschließend ging Jan Severin mit Blick auf die Kolonien Deutsch-Südwestafrika und Samoa der Frage nach, wie sich deutsche und indigene Maskulinität(en) aus der Perspektive deutscher Kolonisator_innen im kolonialen Raum konstituierten und welche Wirkmächtigkeit diese Vorstellungen in Bezug auf koloniale Herrschaftspraktiken hatten. Dabei legte Jan Severin ein besonderes Augenmerk auf Interdependenzen der Kategorien Arbeit, Race, Gender sowie Sexualität und stellte verschiedene Konzeptualisierungen von Maskulinität vor. Anknüpfend an den Kommentar von Nanna Heidenreich wurden Auswahlkriterien für historische Archive in Forschungsarbeiten besprochen und die Rassisierung des Konzeptes ‚Kindheit‘ im kolonialen Kontext debattiert.

Auftakt des zweiten Tages bildete eine Zusammenfassung der bisherigen Diskussionen und der weiter zu diskutierenden Fragen durch Käthe von Bose und Marietta Kesting. Der erste Vortrag von Nana Adusei-Poku beschäftigte sich mit dem Konzept ‚post-black art‘. Ausgehend von der Annahme, dass Race und Gender in der visuellen Kultur intrinsisch verknüpft sind und nicht nur unsere Wahrnehmung, sondern auch Repräsentationen prägen, ging Nana Adusei-Poku auf den Entstehungskontext und die Entstehungsbedingungen des Konzeptes ‚post-black art‘ ein, lotete das subversive Potential visueller Repräsentationen von Schwarzen Künstler_innen aus, stellte aber auch die Frage nach den konzeptuellen Begrenzungen solcher ästhetischer Interventionen. Dabei konzeptualisierte sie ‚post-black art‘ als hybriden Raum, als potentielle Möglichkeit, Blicken und Visualisierungen nachzugehen, die Postidentitäten denkbar werden lassen. Nach einem Kommentar von Avtar Brah konzent-

rierte sich die Diskussion auf die Entstehungsbedingungen und das politische Potential von ‚black‘ und ‚post-black‘ im Kontext postmoderner Theoriebildung, neoliberaler Verhältnisse und Rassismus.

Nach einer stärkenden Kaffeepause sprach Kirstin Mertlitsch über den Themenbereich Solidarität und Intersektionalität. Dabei bezog sie sich zunächst auf die postkolonialen Theoretiker_innen bell hooks und Talpade Chandra Mohanty, die sich in mehrfacher Weise mit feministischer Solidarität auseinandergesetzt haben und unter Einbezug intersektionaler Perspektiven Konzepte entwickelten, die Mohanty als ‚common differences‘ und hooks als ‚political solidarity‘ bezeichnete. Nachfolgend warf Kirstin Mertlitsch die zentrale Frage auf: Wie lässt sich mit dem Widerspruch umgehen, dass hooks und Mohanty trotz Affirmierung von Differenzen letztlich für einen gemeinsamen transnationalen feministischen Kampf gegen ‚sexistische Unterdrückung‘ (hooks 1997) bzw. gegen einen ‚globalisierten Kapitalismus‘ (Mohanty 2003) eintreten? Inspiriert durch den Kommentar von Antke Engel drehte sich die folgende Diskussion um die Entstehungsbedingungen der Vorstellungen einer global sisterhood und um machtpolitische Dimensionen, wie etwa die Frage danach, wer sich in den gegebenen globalen Macht- und Herrschaftsverhältnissen wem gegenüber solidarisch erklären kann.

Den Abschluss bildete ein Vortrag von Kathleen Heft, der das ‚Othering‘ von ‚Ostdeutschen‘ als konstitutives Element hegemonialer Geschlechterdiskurse in Deutschland analysierte. Anhand von medialen Darstellungen von Kindsmörderinnen aus Ost- und Westdeutschland nach 1989 zeigte Kathleen Heft überzeugend auf, wie Konstruktionen von Ostdeutschland, Ostdeutschen und ostdeutscher Kultur eine (west)deutsche Dominanzkultur als unmarkierte Norm re/produzieren. Im zweiten Teil ihres Vortrages reflektierte sie einerseits den Gewinn, andererseits aber auch die Fallstricke von postkolonialen Theorieansätzen zur Herstellungen eines europäischen Ostens für ihr Projekt, was auch Gegenstand kontroverser Diskussionen nach dem Vortrag wurde.

Die Abschlussdiskussion des Workshops begann mit einer rückblickenden Zusammenschau der zwei Tage durch Avtar Brah. Resümierend führte die Kommentatorin einige gemeinsame Aspekte der ansonsten äußerst heterogenen Ansätze an, wie etwa die ernsthafte Auseinandersetzung mit Macht- und Herrschaftsbeziehungen. Eine lebhafteste, kontroverse und spannende Diskussion rankte sich um den potentiellen Gewinn und mögliche Schwierigkeiten intersektionaler/interdependenter Methodologien. Problematisiert wurden insbesondere gegenwärtige Tendenzen in Deutschland Intersektionalität/Interdependenz in statischen Kategorien und Ansätzen zu fixieren. In Abgrenzung hierzu verliefen die Denkbewegungen in dem Workshop von fest umrissenen Kategorien weg, hin zu Machtbeziehungen und Praktiken.

Insgesamt ergaben sich in den zwei Tagen vielschichtige, kontroverse und interessante Diskussionen. Eine Möglichkeit zur weiteren Auseinandersetzung bietet sich auf der „8th European Feminist Research Conference“ vom 17.-20. Mai 2012 in Budapest, wo ein Teil der Arbeitsgruppe mit dem Panel „Working on Intersectionality: Theoretical, Methodological and Methodical Considerations“ vertreten sein wird.

Homepage der AG: <http://www2.hu-berlin.de/gkgeschlecht/interdep.php>

Literatur:

Collective, Combahee River: A Black Feminist Statement, in: Moraga, Cherríe/Gloria Anzaldúa (Hrsg.), This Bridge Called My Back. Writings by Radical Women of Color, 1981, S. 210-218.

Ronja Eberle

Gender und Islam: Säkulare und religiös begründete Geschlechterdiskurse in transregional vergleichender Perspektive

Wissenschaftliches Kolloquium des ZtG, 8.-9.12.2011, Humboldt-Universität zu Berlin

Die feministische Forschung der letzten Jahre hat überzeugend aufgezeigt, dass Geschlechterkonstruktionen in Debatten zu Säkularität und Religiösität ein zentraler Stellenwert zukommt. Sei es die deutsche Leitkulturdebatte, der so genannte Kopftuchstreit oder die Debatte über so genannte Ehrenmorde; Geschlechterkonstruktionen sind in Diskussionen, die ‚den Islam‘ und ‚den Westen‘, Säkularität und Religiösität verhandeln, zentraler symbolischer Austragungsort nationaler und religiöser Kollektive.

Doch solcherart Diskussionen wurden und werden nicht nur innerhalb Europas geführt, sondern auch im asiatischen, afrikanischen und arabischen Kontext.

Initiiert von der Geschäftsführerin des Zentrums für transdisziplinäre Geschlechterstudien, Dr. Gabi Jähnert, hatte die Veranstaltung „Gender und Islam: Säkulare und religiös begründete Geschlechterdiskurse in transregional vergleichender Perspektive“ zum Ziel, unterschiedliche Fachdiskurse und Disziplinen, die sich mit genanntem Themenfeld befassen, in den Dialog zu bringen. Die inhaltliche Konzeption des Kolloquiums oblag Prof. Dr. Nadja-Christina Schneider (Südasiens) und Prof. Dr. Manja Stephan (Zentralasien) vom Institut für Asien und Afrikawissenschaften (HU) sowie Ronja Eberle (Südostasien), Stipendiatin des Graduierten-Kollegs „Geschlecht als Wissenskategorie“ (HU).

In transregional vergleichender Perspektive richtete das wissenschaftliche Kolloquium den Fokus auf islambezogene Debatten, ging Verflechtungen mit der Kategorie Gender im Spannungsfeld von Säkularisierung und Religiösierung nach und arbeitete einige der grundlegenden strukturellen Merkmale, Dynamiken, Gemeinsamkeiten und Differenzen unterschiedlicher Regionen heraus.

Auftakt des Kolloquiums bildete eine Abendveranstaltung mit zwei Keynote-Speakern. Am Beispiel von Usbekistan zeigte Prof. Marianne Kamp (University of Wyoming), wie usbekische Frauen aus unterschiedlichen feministischen Organisationen vor und nach der Russischen Revolution 1917 die normativen Grundlagen des islamischen Rechts diskutierten und feministische Forderungen nach Freiheit und Gleichheit einerseits in Anlehnung an, andererseits in Abgrenzung zu spezifische(n) Ausdeutungen der Scharia stellten.

Ebenfalls aus historischer Perspektive ging Prof. Dr. Susanne Schröter (Universität Frankfurt/Main) Fragen nach Religion und Säkularität sowie Verwebungen von Gender und Islam im indonesischen Kontext nach und arbeitete heraus, wie sich das Verhältnis von Gender und Islam während des autoritären Suhartoregimes und nach dessen Sturz 1998 veränderte.

Aus transregional vergleichender Perspektive ergeben sich bereits an dieser Stelle verschiedene Parallelen, aber auch Differenzen. Kamp konnte an historischem Material überzeugend belegen, dass sich in Usbekistan bereits zu Beginn des 20. Jahrhunderts eine große Frauenbewegung formierte, die auf Kongressen über Themen wie Polygamie und andere Aspekte des islamischen Rechts diskutierte und für ihre Rechte eintrat. Darüber hinaus seien usbekische Feministinnen im Bereich Mädchenbildung aktiv gewesen, bereits ab 1907 unterrichteten muslimische *Religions- und Rechtsgelehrte* demnach islamisches Recht für Mädchen. Die Formierung einer Frauenbewegung zu Beginn des 20. Jahrhundert, Debatten zu Polygamie und das Engagement für Mädchenbildung dokumentiert auch die feministi-

sche Forschung zu Niederländisch-Indien, dem heutigen Indonesien. Zugleich lassen sich allerdings keine großen gesellschaftlichen Debatten zur Legitimität der Präsenz von muslimischen Frauen außerhalb des Hauses, wie sie Kamp für Usbekistan beschreibt, in der feministischen Forschung zu Niederländisch-Indien finden. Vielmehr sind Frauen aus diesem geografischen Raum für ihre starke ökonomische Rolle in der Gesellschaft bekannt, die sie bis heute auch außerhalb des Hauses ausfüllen.⁵

Am zweiten Veranstaltungstag befassten sich sechs Vorträge mit aktuellen Entwicklungen in unterschiedlichen regionalen Kontexten.

Auftakt war ein Vortrag von Schirin Amir-Moazami (FU Berlin) zu Debatten um Religionsfreiheit und ihre Grenzen in Deutschland. In kritischer Auseinandersetzung mit einem Zitat von Annette Schavan gelangte Amir-Moazami zu der Annahme, dass deutsche Muslim_innen nachhaltig unter Druck gesetzt werden, Religion und Staat zu trennen. Ausgehend von dieser Beobachtung ging sie den Fragen nach, welches Selbstverständnis hinter diesem Säkularisierungsparadigma steht und welche möglichen muslimischen Subjektpositionen daraus resultieren. Zunächst sah Amir-Moazami in diesem Selbstverständnis Europa als säkulares Terrain konzeptualisiert, in das sich Muslim_innen einfügen sollen. Dabei werde Säkularisierung als lineare Entwicklung von Fortschritt imaginiert und selbstverständlich davon ausgegangen, dass andere Religionen diese Entwicklung nachholen müssten. Vor diesem Hintergrund lasse sich Säkularität als ‚Problemraum‘ für streng gläubige Muslim_innen fassen, da diese mit der Anforderung konfrontiert seien, Religion auf eine bestimmte Weise zu verstehen. Mit Blick auf Prozesse der Gouvernentalisierung von Muslim_innen zeigte Amir-Moazami, dass diese Entwicklungen in den letzten Jahren vor allem säkular argumentierende muslimische Verfassungspatriot_innen hervorgebracht haben.

Anschließend diskutierte Nadja-Christina Schneider (HU Berlin) feministischen Aktivismus und neue Mobilitäten ‚muslimischer Frauen‘ in Indien. Zunächst führte sie das Konzept ‚Mobilität‘ als neues Paradigma der Sozialwissenschaften ein, die ‚Mobilität‘ mit Fortschritt assoziiere und politische Dimensionen und Repräsentationen von Mobilität untersuche. Am Beispiel des indischen Personenstandsrechts zeigte Schneider auf, wie die muslimische Minderheit Indiens nicht nur in den medialen Debatten, sondern auch in wissenschaftlichen Arbeiten als das ‚immobile Andere‘ repräsentiert und zugleich mit Rückständigkeit assoziiert wird. Zwar gebe es momentan deutliche Anzeichen dafür, dass in Indien neue Repräsentationen von Mobilität im Hinblick auf muslimische Frauen möglich würden. Oftmals schein dabei aber stillschweigend vorausgesetzt zu werden, dass sie sich nach wie vor einer als distinkt gedachten Kategorie der ‚muslimischen Frau‘ zuordnen lassen, auch wenn diese nun häufiger als früher als wandelbar bzw. „modernisierungsfähig“ dargestellt werde. Zudem argumentierte Schneider dass sich die sehr vielfältigen Artikulationen und öffentlichen Aktivitäten muslimischer Frauen jedoch nicht zwangsläufig in einem religiös begründeten Rahmen bewegen, manche lehnen es auch dezidiert ab, sich selbst als „muslimische Frau“ zu bezeichnen, da sie diese Kategorie als viel zu starr und ambivalent empfinden. Wo diese eindeutige Zuordenbarkeit nicht gegeben ist, scheint dies jedoch oftmals Unsicherheit, Unverständnis oder sogar Irritationen auszulösen bzw. werden diese Artikulationen schlichtweg nicht zur Kenntnis genommen.

Die Kultur- und Religionswissenschaftlerin Ulrike Auga beschäftigte sich in ihrem Vortrag mit „Religion, Biomacht und Human Flourishing. Formen der Solidarität und die Dringlich-

⁵ Brenner, Suzanne: *The Domestication of Desire. Woman, Wealth and Modernity in Java*, 1998.

keit einer transreligiösen kritischen Biotheologie“. Sie zeigte, dass nicht nur fundamentalistische, dominante religiöse und offensichtlich säkularistische Diskurse der Gegenwart von einem essentialisierten Religionsbegriff ausgehen. Sie kritisierte, dass auch zahlreiche post-säkulare, intersektionale sowie queere Ansätze zu unrecht eine universalisierte, identitär essentialisierte Kategorie Religion unterstellen. Auga schlägt vor, Religion konsequent als philosophische ‚Kategorie des Wissens‘ zu verstehen und so den Diskurscharakter von Religion zu unterstreichen. Ein post-essentialistisches Religionsverständnis könnte sich auf ein pre-essentialistisches der Entstehungszeit, z.B. der Schriften der Buchreligionen, beziehen. Religiöses Wissen sei für die Gender Studies spannend, denn es sprengte die Dichotomie in ‚westliches‘ und ‚nichtwestliches‘ Wissen. Religiöse Assemblagen (Wissen, Praktiken, Bewegungen, Vernetzungen) brechen zudem die Dichotomie zwischen ‚wissenschaftlichem‘ und ‚Erfahrungswissen‘ und ‚aktivistischem‘ bzw. ‚vernünftigem‘ und ‚Körperwissen‘ auf. Schließlich argumentiert Auga, dass ein dissidentifizierter Religionsbegriff einen ‚transreligiösen Overlap‘ zwischen religiösen und säkularen Modi ermögliche. Statt auf ‚Identitäten‘ läge der Fokus besser auf geteiltem gesellschaftlichem Imaginären, wie es z.B. die Occupy Wallstreet Bewegung demonstrierte.

In seinem Vortrag „Wir passen ja nicht ins Bild...‘: Islamischer Feminismus in Deutschland“ präsentierte Markus Gamper die Ergebnisse seiner Forschung zu Organisationsformen muslimischer Frauen in Deutschland. Im Zuge dessen ging Gamper auf vier verschiedene muslimische Frauenverbände ein. Dabei wurden allerdings Stereotypisierungen von islamischen Frauen reproduziert, die feministische Forschung seit Jahren als orientalistische/okzidentalistische kritisiert.

Den Abschluss der Vortragsreihe bildete Noha Abdel-Hady (Hamburg) mit einer Präsentation zu islamisch-feministischer Theologie in Ägypten. In einem kurzen historischen Rückblick skizzierte Abdel-Hady den feministischen Diskurs zu Beginn des 20. Jahrhunderts und argumentierte, ähnlich wie ihre Vorrednerinnen zu Usbekistan und Indonesien, nunmehr am Beispiel Ägypten, wie vor allem Frauen der Mittel- und Oberschicht über eine feministische Theologie in zeitgenössische Diskurse intervenierten und so für ihre Rechte eintraten. Am Beispiel der ägyptischen Moscheenbewegung zeigte sie, dass Frauen als Religions- und Rechtsgelehrte Rezitationsgruppen führten, ein Phänomen, das Kamp auch für Usbekistan beschrieb und das aus der feministischen Forschung zum indonesischen Kontext ebenfalls bekannt ist. Nach diesem historischen Exkurs befasste sich Abdel-Hady mit aktuellen Interventionsstrategien islamischer Theologinnen in Ägypten.

Das Ziel der Organisierenden, in dem Kolloquium verschiedenste fachliche und disziplinäre Zugänge und Perspektiven zum Thema Islam und Gender im Spannungsfeld von Säkularisierung und Religiösisierung in einen Dialog zu bringen, kann nach den anregenden und vielfältigen Vorträgen und Diskussionen als erreicht gelten. Ein Gewinn solcher Zusammenkünfte liegt unter anderem darin, dass aus transregional vergleichender Perspektive Dichotomisierungen in Orient und Okzident, bzw. Islam und Westen aufgebrochen werden können. Gängige Stereotypisierungen ‚des Islams‘ als rückständig und patriarchal und ‚islamischer Frauen‘ als Opfer dieser Verhältnisse sind mit Blick auf die gewonnenen Erkenntnisse nicht mehr haltbar. Alle genannten islamisch geprägten Gesellschaften blicken auf eine zwei Jahrhunderte alte feministische Bewegungsgeschichte zurück, in der muslimische Frauen mit oder gegen islamisch begründete Gesetze ihre Rechte einforderten. Zugleich zeigen die Unterschiede zwischen und innerhalb dieser Länder, dass ‚der Islam‘ alles andere als homogen ist. Vielmehr geraten Religiösisierung und Säkularisierung als machtvolle Konstruktionsprozesse in den Blick, die Differenzierungen und damit einherge-

hende Privilegierungen, Diskriminierungen und Gewaltverhältnisse kontinuierlich erzeugen und mit ihrer Fixierung auf Geschlechterkonstruktionen immer auch Auswirkungen auf Frauenrechte und Geschlechtergleichheit haben.

Irem Güney-Frahm

Colloquium „Krisen, Kritik & Allianzen. Arbeits- und geschlechtersoziologische Perspektivierungen“ am 26./27. Januar 2012 – veranstaltet vom Lehrbereich Soziologie der Arbeit und der Geschlechterverhältnisse am Institut für Sozialwissenschaften der HU Berlin (Organisator_innen: Hildegard Maria Nickel, Andreas Heilmann, Magdalena Freuden-schuß)

Das zweitägige wissenschaftliche Colloquium „Krisen, Kritik & Allianzen. Arbeits- und geschlechtersoziologische Perspektivierungen“ eröffnete mit einer Debatte über das Potential und die Rolle der Soziologie als Gesellschaftskritik. Hildegard Maria Nickel (HU Berlin) akzentuierte mit ihrer Einstiegsthese den Begriff der Krise: Die derzeitige „Vielfachkrise“ und die Krise der gesellschaftlichen Reproduktion ist als ein spezifisches Stadium (Sequenz) in einem seit den 1970er Jahren andauernden krisenhaften gesellschaftlichen Transformationsprozess einzuordnen, in einem gesellschaftlichen Umbruchsprozess von der fordistischen Industrie- zur nachfordistischen Dienstleistungs-ökonomie, der durch eine wachsende Bedeutung immaterieller Arbeit und die Hegemonie des Finanzkapitals gekennzeichnet ist. In diesem Umbruchsprozess des „staatlich organisierten Kapitalismus“ hängen die Krise der fordistischen Erwerbsarbeit und die Krise des fordistischen Geschlechterverhältnisses eng zusammen. Das zeigt sich nicht zuletzt in einer Krise der individuellen und gesellschaftlichen Reproduktion. Der Ausgang dieser „demokratisch-kapitalistischen Krisensequenz seit den 70er Jahren“ (Wolfgang Streeck) ist relativ offen. Beides ist denkbar: Retraditionalisierung des Geschlechterverhältnisses/Retardierung demokratischer Strukturen oder Erneuerung, Demokratisierung des Geschlechterverhältnisses und der gesellschaftlichen Machtverhältnisse. In einem soziologischen Sinne müssen vor allem die damit zusammenhängenden Umbrüche und sozialen Konflikte in den Lebensverhältnissen der Menschen und die Herausforderungen an die Individuen (kritisch) in den Fokus rücken.

In der von Nickel moderierten Eröffnungsdebatte am 26. Januar diskutierten Brigitte Aulenbacher (Universität Linz) und Alex Demirovic (TU Berlin) die Fragen, von welcher Perspektive aus das Dreieck Krise(n) – Kritik – Allianzen betrachtet werden kann und welche Rolle der Soziologie dabei zukommt. Die Krise sei nach Aulenbacher nur im Kontext gesellschaftlicher Verhältnisse und geschichtlicher Bewegungen angemessen zu analysieren. Sie konzedierte als Krisendiagnose zwar eine „Krise der gesellschaftlichen Reproduktion“, jedoch nur „einen Wandel, also *nicht* Krise, von (geschlechtlichen) Herrschaftsverhältnissen“. Kapitalismus als ein für Naturressourcen und generative und regenerative Leistungen höchst voraussetzungsvolles System resultiere in der Verschärfung gesellschaftlicher Widersprüche sowie in sozialen und ökologischen Gefährdungen, was insgesamt eine Reproduktionskrise – aufgrund ganz verschiedener gesellschaftlicher Entwicklungen z.B. in Wirtschaft, Staat, Politik und Lebensformen – hervorrufe. Für die systematische Berücksichtigung der Interdependenzen von geschlechts-, ethnische- und klassenbasierten Herrschaftsverhältnissen sei eine feministisch informierte Kritik für die Krisenanalyse von besonderer Relevanz. Die Standortgebundenheit der Kritik und die notwendige

Anerkennung verschiedener Perspektiven verweisen auf die Notwendigkeit „bedingter Allianzen“, die Aulenbacher am Beispiel der „Mosaik-Linken“ erklärte.

„Allianzen“, regte Nickel an, seien im Kontext des Colloquiums im Sinne einer „beweglichen Bündnispolitik“ auf drei Ebenen zu diskutieren: erstens auf der Ebene verschiedener theoretischer Ansätze; zweitens auf der Ebene des praktischen politischen Handelns und drittens auf der Ebene von Bündnissen zwischen Wissenschaft und Politik. Diese Differenzierungen ergänzte Demirovic um den Aspekt intrapersonaler Allianzen im Sinne kritischer und ethisch verantwortungsbewusster Wissenschaftler_innen. Er plädierte für interdisziplinäre Ansätze und verwies auf die Interferenzen zwischen verschiedenen Krisenphänomenen. „Die Krise“ sei folglich als multiple oder Vielfachkrise zu begreifen, in der sich die Krise der Finanzmärkte mit anderen Krisendynamiken wie Demokratie-, Reproduktions- und Umwelt- bzw. Energiekrise überlagere und wechselseitig verstärke. Die aktuelle Finanzkrise 2008/2009 sei lediglich eine Teilkrise im umfassenderen Zusammenhang der sich verschärfenden Vielfachkrise. Dass sich alle großen Krisen des Kapitalismus mit weiteren Krisenerscheinungen in anderen gesellschaftlichen Teilbereichen überschneiden und verstärken, bedeute einerseits einen enormen Handlungsbedarf, andererseits aber eine enorme Erschwerung der Handlungsmöglichkeiten. Für das politische Krisenmanagement breche mit dem Vertrauen der Repräsentierten zunehmend eine wichtige Ressource weg, gleichzeitig setze es ein entsprechendes Krisenbewusstsein der politischen Akteur_innen voraus. Dies macht für Demirovic einen kritischen methodologischen Ansatz unabdingbar: Eine „Autoimmunisierung“ gegen Krisenwahrnehmung sei das Gegenteil der Aufgabe der Soziologie.

Der zweite Tag des Colloquiums hatte eine detailliertere Untersuchung der Fragen zu Krise, Kritik und Allianzen zum Ziel. Am 27. Januar fanden dazu drei Diskussionsrunden im Magnus-Haus am Kupfergraben statt, die jeweils einen dieser Aspekte fokussierten.

Im ersten Panel „Krisen: Diagnosen und Deutungen“, moderiert von Michael Frey (FH Wildau), wurden u.a. die genderrelevanten Aspekte der gesellschaftlichen „Vielfachkrise“ aufgegriffen und anhand von Kurzvorträgen von Kerstin Jürgens (Universität Kassel), Alexandra Scheele (TU Cottbus) und Andreas Heilmann (HU Berlin) diskutiert. Jürgens fragte, inwiefern sich Deutschland in einer Reproduktionskrise befindet und inwiefern die Kategorie „Reproduktion“, im deutschen Modell etwa bestehend aus Erwerbsarbeit, Sozialstaat und Familie, für die Krisendiagnose eine Schlüsselkategorie sein kann. Sie eröfne den Blick auf die individuellen Anpassungsleistungen und berücksichtige systematisch den gesellschaftlich verankerten Vermittlungszusammenhang von Ökonomie und Privatem. Heilmann fragte, inwiefern sich die aktuelle Krise des finanzmarktgetriebenen Akkumulationsregimes auch als eine Krise männlicher Muster von Erwerbsarbeit deuten lässt. Ausgehend von der These einer Interdependenz der Krisen des fordistischen Arbeits- und Genderregimes zeigten sich hier Überschneidungspunkte mit der Reproduktionskrise, die in einer spezifischen Ausprägung auch als eine Krise der Männlichkeit gedeutet werde. Durch die Untersuchung der männlichen Krisenerfahrungen anhand einer systematischen Erkundung von männlichem Krisenbewusstsein auf betrieblicher Ebene könnten Anknüpfungspunkte für eine solidarische Arbeits- und Geschlechterpolitik gefunden werden. Scheele argumentierte hingegen, dass die Wirtschaftskrise in der Folge von 2008/2009 bisher nicht als Chance für ein politisches und wirtschaftliches Umsteuern in Richtung Geschlechtergerechtigkeit genutzt wurde. Scheele plädierte dafür, die Kategorie Geschlecht in Analysen der massenmedialen und politischen Krisenbewältigung systematisch einzubeziehen. Sie argumentierte, dass die Machtstruk-

turen der (finanzmarkt-)kapitalistischen Wirtschaftsweise unter besonderer Beachtung ihrer geschlechterpolitischen Grundierungen und der Relevanz von „hegemonialer Männlichkeit“ in den Zentren der Macht analysiert werden müssten, um die Krisenursachen nicht zu individualisieren und Geschlechterstereotype nicht zu reaktivieren.

Im zweiten Panel „Kritik. Ansatzpunkte und Verknüpfungen“ unter der Moderation von Alexandra Manske (HU Berlin) ging es um die Einordnung der verschiedenen Betroffenheiten aus gesellschafts- und herrschaftskritischer Sicht. Susanne Völker (Universität Köln) fragte in ihrem Beitrag „Prekarisierung als Herausforderung des Politischen“, welche Herausforderungen die gegenwärtigen Umbrüche für die Handlungsfähigkeit unterschiedlicher Akteur_innen darstellen. Ihre Argumentation basierte einerseits auf der Schwächung des sozial bindenden und sinnstiftenden Charakters der Erwerbsarbeit, dessen Effekte sie an empirischen Beispielen des Überlebens in der „Hyperarbeitsgesellschaft“ illustrierte. Ausgehend von Judith Butlers Unterscheidung zwischen *precariousness* und *precarity* thematisierte sie die Zersetzung der Lebenslagen und die Artikulierbarkeit der differentiellen und partiellen sozialen Verwundbarkeiten unterschiedlicher Akteur_innen. Für das neue Verständnis anstatt des modernen, männlichen, souveränen Subjekts stünden Aktionsformen wie *Occupy Wall Street*. Im Anschluss stellte Magdalena Freudenschuß (Promovendin an der HU Berlin) die diskursiven Konstruktionen dieses prekären/prekarierten Subjekts ins Zentrum der Aufmerksamkeit, indem sie fragte, wer welche Kritik artikuliert und wer welche Verletzbarkeiten sichtbar macht. Feministische und geschlechtersoziologische, postkoloniale und migrationssoziologische Perspektiven erlaubten eine Verknüpfung der arbeitssoziologischen und bewegungsorientierten Stränge der Prekarisierungsforschung und forderten alte Grenzziehungen heraus, indem sie zum Beispiel ihre Aufmerksamkeit auf die Arbeitsmigration von Frauen richten und durch die Erprobung von Konzepten aus dem Globalen Süden (z.B. „Re-Rassifizierung“ in Südafrika) unsere Denksysteme erweitern. In seinem Beitrag „Leistungspotenziale der Subjekte als Basis ihrer Kritikfähigkeit“ ergänzte Hans Pongratz (ISF München), Prekarisierung sei nur einer unter einer Vielzahl von kritischen Zuständen, die in der Analyse je deutlich zu differenzieren seien. Seine Analyse zentrierte er um die drei wesentlichen Begriffe *Leidenschaft*, *Verstehen* und *Kampf*. Die Leidenschaft präge, warum und wie die Menschen arbeiten, wobei sie auch aufgrund der Leidenschaft um ihre eigenen Interessen kämpfen. Zur Klärung von Interessenspositionen durch Empirie und Theorie soll die Wissenschaft mit der Kernaufgabe des „leidenschaftlichen Verstehens“ sozialer Beziehungsstrukturen ein sachliches Fundament liefern. Allianzen können nach Pongratz in diesem Rahmen nur dann gebildet werden, wenn potentielle Akteur_innen wissen, wofür sie sie brauchen.

Die Plenumsdiskussion „Allianzen. Handlungsoptionen und Mobilisierungschancen“, moderiert von Heilmann und Freudenschuß, untersuchte in zwei Teilen, wie politisches Handeln als kollektives Handeln gedacht werden kann und welche Ansätze sich auf theoretischer und politisch-praktischer Ebene finden, um die Frage nach Allianzen und politischer Kollektivität zu fassen. Hajo Holst und Ingo Matuschek (Universität Jena) trugen im ersten Teil aktuelle empirische Befunde zum „Arbeitsbewusstsein in der Wirtschafts- und Finanzkrise“ aus ihrem Forschungsprojekt über Arbeitsbewusstsein in der deutschen Automobilindustrie vor. Sie hoben unter den Arbeiter_innen, die sie entlang der zwei Dimensionen Solidaritätsnorm und Gesellschaftskritik in vier Gruppen kategorisierten, die Gruppe der „negativen Wettbewerbsindividualisten“ hervor, die trotz ihrer Kapitalismuskritik das System reproduzierten und damit Gesellschaftskritik und Allianzenbildung tendenziell blockierten. Hilde Wagner (IG Metall) betonte in ihrem Beitrag, die Beschäftigten hätten den ständigen Appell zur Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe dermaßen

verinnerlicht, dass Arbeitsüberlastung und letztlich Verzweiflung an der eigenen Arbeit die Folgen seien und zugleich die Indikatoren für eine Krise der Arbeit. Somit sei auch die Balance zwischen Privatleben und Erwerbsarbeit nicht mehr nur ein Frauenthema. Im zweiten Teil der letzten Veranstaltung gaben Franziska Wiethold (Ver.di), Jana Günther (HBS-Promotionsstipendiatin), Tomas Fitzel (Vertretung der „freien Mitarbeitenden“ im öffentlich-rechtlichen Radio Berlin-Brandenburg) und Stephan Juncker von der Berliner Initiative FelS (Für eine linke Strömung) aufschlussreiche Einblicke in die politische Praxis. Perspektiven zu strategischen Allianzen wurden am Beispiel der historischen Frauenbewegungen in Deutschland und Großbritannien (Günther), des Projekts „Militante Untersuchung am Jobcenter Neukölln“ (Juncker), der konflikthaften Konstituierung einer „Freienvertretung“ im öffentlich-rechtlichen Rundfunk (Fitzel) und gewerkschaftlicher (Verhandlungs-)Macht (Wiethold) illustriert und diskutiert.

Am Ende des zweitägigen Colloquiums, in dem oft das Wort „Widersprüche“ zu hören war, wurde die Notwendigkeit einer Entwicklung und Konkretisierung des Krisenbegriffs deutlich. Eine umfassende Analyse der „Großen Krise“ lässt sich nicht auf ökonomische Aspekte beschränken. Krisenanalysen mit einem gesellschaftstheoretischen Anspruch kommen nicht mehr ohne integrierte arbeits- und geschlechtersoziologische Perspektivierungen aus – eine Art „epistemologische Allianz“, die allerdings noch weiter zu entwickeln wäre. Dieser Aufgabe wird sich eine auf dem Colloquium aufbauende Buchpublikation widmen, die 2013 bei Belz Juventa erscheinen soll.

Marianne Kriszio

10. Arbeitstagung der Konferenz der Einrichtungen für Frauen- und Geschlechterstudien im deutschsprachigen Raum (KEG) am 2./3. 2. 2012 in Oldenburg

Die sehr gut besuchte Jahrestagung der KEG am 2. und 3.2.2012 fand zum zweiten Mal in räumlicher und zeitlicher Verbindung mit der Tagung der Fachgesellschaft Geschlechterstudien statt, dieses Jahr organisiert vom Zentrum für interdisziplinäre Frauen- und Geschlechterforschung der Carl von Ossietzky Universität Oldenburg und dem Interdisziplinären Zentrum für Frauen- und Geschlechterforschung der Universität Bielefeld.

Der Austausch unter den Einrichtungen der Frauen- und Geschlechterforschung konzentrierte sich auf Fragen der Studiengangsentwicklungen, der Forschungsförderung sowie konzeptioneller Entwicklungen in den Gender Studies.

Workshop 1 befasste sich mit Fragen der **Forschungsförderung**. Insgesamt fünf Referent_innen gaben einen Überblick über Möglichkeiten der Berücksichtigung von Gender Studies in der Forschungsförderung in Deutschland, Österreich und der Schweiz sowie auf EU-Ebene.

Randi Wallmichrath (Kontaktstelle Frauen in die EU-Forschung im EU-Büro des BMBF in Bonn) stellte verschiedene Förderlinien der EU-Förderung im Rahmen des gegenwärtigen 7. Rahmenprogramms vor.

Es gibt hier eine generelle Vorgabe, dass nicht nur auf Frauenanteile geachtet werden soll, sondern auch auf die inhaltliche „consideration of gender aspects“, und es gibt inzwischen dazu einen Tool Case. Zur Frage, inwiefern dies real beachtet wird, ist jetzt eine Studie beim CEWS in Bonn in Auftrag gegeben worden. Im neuen Programm für 2014-2020 mit dem neuen Namen „Horizon 2020“ wird es den Bereich Wissenschaft und Gesellschaft in der

bisherigen Form nicht mehr geben, aber für die Berücksichtigung von Gender als „Querschnittsaktivität“ sollen Anreize geschaffen werden.

Auf Nachfragen in der Diskussion wurde deutlich, dass die Themen bezogenen Förderungen sehr stark auf vermarktungsfähige Themen im Bereich von Technik und Naturwissenschaften etc. ausgerichtet und nur sehr begrenzt anschlussfähig für Gender Studies sind. Bessere Chancen gibt es bei den Personen bezogenen Förderungen wie den Mobilitätsprogrammen oder auch bei den starting oder advanced grants des European Research Councils (ERC), in deren Rahmen z.B. Forschungsanträge zur Sozialisation von Jungen, zur Entwicklung der Arbeitsteilung in der Familie nach einer Geburt oder auch zur Entwicklung von Konzepten von Schönheit in verschiedenen Ländern gefördert wurden.

Marianne Schmidbaur (Cornelia Goethe Zentrum für Frauenstudien und die Erforschung der Geschlechterverhältnisse; Goethe-Universität Frankfurt a.M.) rief in Erinnerung, wie die Geschlechterforschung in den großen Bund-Länderprogrammen seit den 90er Jahren verankert war. Sie berichtete am Beispiel Hessen, wie durch vergangene Sonderprogramme die Entwicklung der Frauen- und Geschlechterforschung und die Etablierung der dortigen Zentren befördert worden war. Die Förderungen sind inzwischen ausgelaufen und die Hochschulen müssen jetzt offiziell die Finanzierung selbst übernehmen. Fünf der sechs eingerichteten Zentren werden weiterfinanziert, nur das ffz an der TU Darmstadt musste wieder geschlossen werden. Allerdings haben sich die Hochschulen die Anschlussfinanzierung z.T. aus einem anderen Sonderprogramm, dem Innovationsförderfonds, holen können; die Debatten um die erforderliche Grundsicherung sind also weiterhin nicht ausgestanden. Ergänzend gibt es in Hessen in begrenztem Umfang jährliche Ausschreibungen des Ministeriums zu verschiedenen Forschungsschwerpunkten in der Geschlechterforschung. Das Professorinnenprogramm konnte in Hessen dagegen überhaupt nicht für neue Impulse in der Geschlechterforschung genutzt werden.

Aus Niedersachsen wurde in der Diskussion über ein neues Professorinnen-Programm für Genderforschung berichtet. Die Förderung durch das Land erfolgt für vier Jahre, die Universitäten sollen dann übernehmen. In NRW gab es im Sommer 2011 eine Ausschreibung zu Gender-Themen.

Waltraud Ernst vom Institut für Frauen- und Geschlechterforschung an der Johannes Kepler Universität Linz berichtete über positive Entwicklungen in Österreich. Im Zuge der jährlich vorzulegenden „Wissensbilanzen“ werden die Universitäten vom Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung dazu aufgefordert, u.a. über ihre Aktivitäten im Bereich Gender Studies und Geschlechterforschung zu berichten, und diese werden dann auch in die neuen Leistungsvereinbarungen mit den Hochschulen einbezogen. Gemäß Universitätsgesetz 2002 mussten an allen österreichischen Universitäten Koordinierungsstellen für Gleichstellung und Geschlechterforschung eingerichtet werden. Im „Haus der Forschung“, in dem die wichtigsten Fördereinrichtungen Österreichs gemeinsam residieren, ist eine neue Gender-AG gegründet worden. Der Wissenschaftsfonds FWF, der strukturell in etwa der DFG entspricht, hat zwar kein spezielles Förderprogramm für Gender Studies aufgelegt, sondern nur zwei spezielle Frauenförderprogramme (Hertha-Firnberg-Programm und Elise-Richter-Programm). Genderforschung wird in verschiedenen Fachrichtungen gefördert, wenn auch nicht statistisch erfasst. Besonders wichtig: In der Fächersystematik des FWF gibt es inzwischen die Kategorie Gender Studies (Gender Studies allgemein; Gender Studies in den Geisteswissenschaften; Gender Studies in Naturwissenschaften/Technik; Gender Studies in den Sozialwissenschaften). Auch die wirtschaftsnahe Forschungsfördergesellschaft FFG hat inzwischen Genderkriterien für alle Anträge, sowohl in Bezug auf die Beteiligung von Frauen wie auf die Inhalte, und die FFG hat extra Programme zum Themenfeld MINT bzw. zu ge-

schlechtergerechter Innovation im Bereich „Talente stützen“ (z.B. CON-BioEnergy, FEM-route, touch::tell::IT).

Vojin Saša Vukadinović aus *Basel* und *Tanja Riedmann* aus *Bern* berichteten über die Entwicklungen in der Schweiz. Im Schweizer Nationalfonds (SNF) gibt es im Programm 2010 – 2014 Projektförderung zu Gender und Geschlecht, wobei sich die Förderung real auf Gleichstellungsforschung und Evaluation konzentriert. Ein neuer Call für ein Förderprogramm im Herbst 2012 ist raus. An der Universität Bern wurde im Zuge der Einrichtung mehrerer Graduate Schools als Beitrag zur Umsetzung von Bologna III (Promotion als dritte Ausbildungsphase) auch eine Graduiertenschule zu Gender Studies eingerichtet.

Als letzte in diesem mit Informationen dicht gedrängten Workshop berichtete *Anja Roswandowicz* vom *ZiFG der TU Berlin* über das neue DACH-Förderformat, in dem Projektverbünde aus den Ländern Deutschland (D), Österreich (A) und der Schweiz (CH) von DFG, FWF und SNF gemeinsam gefördert werden können. Hierzu gibt es ein „DACH“-Abkommen zwischen diesen Einrichtungen, wobei immer eine von ihnen die offizielle Federführung für die Antragstellung hat; im Falle der Bewilligung erfolgt die Auszahlung dann durch die jeweilige nationale Organisation. Das ZiFG hatte in diesem Programm gemeinsam mit anderen Frauenforschungseinrichtungen einen Antrag auf einen Projektverbund zu „Entrepreneurial University and Gender Change“ mit insgesamt fünf Projekten gestellt, drei davon wurden bewilligt, u.a. das Projekt „Wissen“ des ZiFG, das gemeinsam mit Graz durchgeführt wird und die Entwicklung der Gender Studies im Bologna-Prozess in D, A und CH untersuchen will.

Im **Workshop 2 zu Gender und Diversity** wurde auf der Grundlage von Inputs von *Katharina Pühl* und *Katharina Schiederig* (FU Berlin) sowie *Maren Jochimsen* (*Essener Kolleg für Geschlechterforschung, Universität Duisburg-Essen*) über die Herausforderung durch das neue Konzept Diversity diskutiert, die sich der Geschlechterforschung insbesondere in solchen Hochschulen stellen, deren Leitungen sich politisch-programmatisch um die Implementierung von Diversity-Konzepten in ihr Hochschulprofil bemühen. Intensiv wurde hier diskutiert, inwieweit Diversity-Konzepte politisch und theoretisch anschlussfähig an die Gender Studies sind. Sind Verhandlungen von Differenzen und Machtasymmetrien im Konzept von Diversity gewinnbringender zu führen im Vergleich zum Intersektionalitätsansatz und dem Verständnis von Gender als interdependenter/intersektionaler Kategorie? Was ist das Innovative an Diversity, der Mehrwert z.B. gegenüber Postcolonial Studies? Gibt es in den Gender Studies eine Rezeptionssperre gegenüber kritischer Forschung im Diversity Management der BWL? Nähere Informationen zu diesem Workshop werden in Kürze auf der KEG-Homepage veröffentlicht (<http://www.genderkonferenz.eu>).

Im parallel dazu angebotenen **Workshop 3 Gender-Absolvent_innen** stellten *Ilona Pache* und *Marianne Kriszto* die Ergebnisse der 2010 durchgeführten Befragungen bei allen bisherigen Absolvent_innen der Gender Studies an der HU und der begleitenden Interviews vor. Es wurde positiv aufgenommen, dass die Absolvent_innen insgesamt genauso gut auf dem Arbeitsmarkt angekommen sind wie diejenigen aus anderen geistes- und sozialwissenschaftlichen Fächern mit unklarem Berufsfeld. Für die Vertreter_innen anderer Gender Studies-Studiengänge war es dabei von besonderem Interesse, dass sich die im Studium erworbene Fähigkeit zu interdisziplinärer Herangehensweise an neue Probleme und Aufgaben als die wichtigste spezifische Kompetenz erwiesen hat, die sich gerade auch in außer-universitären Berufsfeldern gut einbringen lässt – dies vor dem Hintergrund, dass z.B. in Österreich interdisziplinäre Ansätze gegenwärtig eher wieder in die Defensive geraten. Vergleichbare Ergebnisse aus anderen Gender Studies-Studiengängen liegen bisher nicht vor.

In Graz wird derzeit eine Studie durchgeführt, andere Einrichtungen haben sich dies für die Zukunft vorgenommen.

Für die Berliner Absolvent_innen der neuen BA-Studiengänge galt das Gleiche wie für die Mehrzahl aller BA-Absolvent_innen an deutschen Universitäten: sie haben mehrheitlich ein MA-Studium aufgenommen. Dagegen wurde aus der Schweiz berichtet, dass es zunehmend Absolvent_innen gibt, die erst einmal arbeiten wollen, bevor sie eventuell dann wieder an die Universität zurück kommen. In der Diskussion wurde auch auf die Rolle der Praktika eingegangen, die sich für einen erfolgreichen Einstieg in außeruniversitäre Berufsfelder als wichtig erwiesen haben. Aus Oldenburg wurde berichtet, dass dort ein Praktikum obligatorischer Bestandteil des Studienprogramms ist.

Im **Workshop 4** ging es dann um einen Erfahrungsaustausch zur neuesten Entwicklung der **Gender-Studiengänge** in Göttingen, Freiburg und an der HU Berlin. *Helga Hauenschild von der Koordinationsstelle Geschlechterforschung an der Universität Göttingen* berichtete hier über die unvorhergesehenen Konsequenzen der stärkeren Professionalisierung der Dekanatsarbeit im Zuge des Exzellenzprogramms, aus dem Göttingen viel Geld u.a. zur Verstärkung des Hochschulmanagements bekommen hat; weitere Gelder kommen aus Studiengebühren. Das Dekanat übernimmt jetzt auch Aufgaben der Präsentation von Studiengängen und der Öffentlichkeitsarbeit, die bisher in der eigenen Verantwortung der Studiengänge lagen. In der Folge der neuen Zuständigkeiten sind die Schwerpunkte der Darstellung dann manchmal etwas anders, als es aus der Sicht der Gender Studies wünschenswert wäre, so dass diese Zentralisierung kritisch gesehen wird.

In Göttingen gab es mit der Einführung der neuen Studiengänge zunächst einen 2-Fach-BA und ein Modulpaket im MA; die Reakkreditierung des BA steht im November 2012 an. Seit 2011 gibt es auch einen eigenen MA, dessen Einführung leichter war als alles andere zuvor. Auf eigene Evaluationen der Lehre verzichteten sie, da es inzwischen zu viele zentrale Evaluationen gibt, bei denen stehen sie immer sehr gut da. Die Nachfrage der Studierenden ist hoch, auch im MA. Es gibt auch einen neuen BA Sozialwissenschaften, in dem die Gender Studies in der Form beteiligt sind, dass sie nach der Grundausbildung als ein mögliches Fach (von zwei oder drei) gewählt werden können. Eine erste Professur mit Genderdenomination wurde besetzt. Geplant ist auch eine neue Stelle für Diversity Studies, und es gibt auch einen Trend, Stellen für Diversity in der Verwaltung einzurichten. Gegenwärtig wird die Genderforschung in Niedersachsen durch eine Wissenschaftliche Kommission des Landes evaluiert.

Marion Mangelsdorf von der *Abteilung Gender Studies der Universität Freiburg* berichtete über die Entwicklung der dortigen Koordinierungsstelle Gender Studies, des Zentrum für Anthropologie und Gender Studies (2000) und die Etablierung des Kompetenzzentrums Genderforschung in Natur- und Technikwissenschaften, das aber inzwischen ebenso aufgelöst wurde wie das Institut Informatik und Gesellschaft. Nach der Vakanz der Professur aufgrund der Pensionierung von Prof. Schinzel dauerte es lange, bis eine Wiederbesetzung stattfinden konnte, obwohl das Ministerium sich nachdrücklich für die Aufrechterhaltung des Profils Gender und MINT (Alleinstellungsmerkmal in Freiburg) einsetzte und mit der Rückforderung von Geldern drohte, falls dies nicht zustande käme. Es gab große Probleme ein Fach zu finden, wo die Professur angesiedelt werden könnte; dies ist jetzt in den Kognitionswissenschaften erfolgt, die Professur ist besetzt. Vor dem Hintergrund dieser Situation konnte der geplante MA Studiengang erst 2011 eingerichtet werden. Geplant ist noch eine neue Juniorprofessur mit Doppelqualifikation Gender und MINT. Problem: Dies führt meist zu einem höheren Alter bei geeigneten Bewerberinnen als bei JPs gewünscht. Zum Thema Evaluation berichtete Mangelsdorf, dass dies vom MWK gefordert wird, während es von

Seiten der Professor_innen generell in Freiburg eher eine ablehnende Haltung dazu gäbe. Schließlich wies sie darauf hin, dass in Baden-Württemberg insbesondere an den Elite-Universitäten ein starkes Anwachsen von Gleichstellungs- und Diversity-Stellen zu verzeichnen ist.

Gabi Jähnert berichte in der Diskussion zu diesem Bericht von ähnlichen Schwierigkeiten, eine Ansiedlung für eine neue – befristete – Professur zu Gender und Science in einem naturwissenschaftlichen Fach an der HU zu finden. Ein Problem sei dabei, dass eine solche Professur bei den heute üblichen Kriterien der Leistungsbeurteilung (Drittmittel, peer review Artikel etc.) keine zusätzlichen Punkte bringe und damit nicht zähle. Die Ansiedlung erfolgt nun in der Wissenschaftsgeschichte.

Ilona Pache vom ZtG der Humboldt- Universität berichtete über die aktuell anstehenden Vorbereitungen zur Reakkreditierung der Gender Studiengänge und die dazu geforderten quantitativen und qualitativen Daten zu Studienabschlüssen, Workload, Noten, Schwundquoten und Verbleib. Die Noten seien gut, bei den Schwundquoten seien strukturelle Gründe in der Zuweisung der Zweit- und Beifächer zu berücksichtigen, wo Gender Studies nicht immer die erste Wahl gewesen waren. Die Studiendauer sei auch in BA und MA wieder etwas länger als im Durchschnitt; nach den Ergebnissen der Absolvent_innenstudie, über die in Workshop 3 berichtet worden war, brachte das aber keine Probleme beim Übergang in den Beruf mit sich. Auf die gewünschten Erhebungen zur Workload wurde im Studiengang in Abstimmung mit der Abteilung Qualitätsmanagement verzichtet.

In der anschließenden Diskussion wurde u. a. nach Promotionsstudiengängen und deren Evaluation in Deutschland gefragt. Dazu liegen insofern keine vergleichbaren Ergebnisse vor, als Promotionen in Deutschland nicht als 3. Stufe des Studiums gesehen werden und hier bisher auch ganz andere Zuständigkeiten bestehen. Veranstaltungen werden bisher in vielen Bundesländern nicht einmal auf das Lehrdeputat der beteiligten Professor_innen angerechnet; in Niedersachsen (Oldenburg, Göttingen) ist dies allerdings möglich. In der Schweiz hat es sich anders entwickelt, Graduiertenkollegs sind dort jetzt nicht mehr der Forschungsförderung zugeordnet und müssen von den Universitäten selbst finanziert werden, aber der Schweizer Nationalfonds unterstützt Projekte, für die sich die Promovierenden bewerben können.

Im Abschlussplenum wurde für die nächste Jahrestagung wiederum eine ganze Reihe Themenwünsche benannt:

- Evaluierungskriterien für Zentren – wie mit den Zumutungen umgehen, sich immer neu zu profilieren? Welche eigenen Kriterien und welche eigenen Qualitätserfordernisse haben wir in der Geschlechterforschung?
- Austausch zur Entwicklung der Masterstudiengänge, der Berufsfelder und dem Verbleib der Absolvent_innen
- Herausforderung durch den Trend bzw. die Anforderungen, Diversity ins Themenspektrum der Zentren aufzunehmen
- Umgang mit peer review journals: Fehlen diese in den Gender Studies?
- Verankerung von Gender Studies in Forschungsprogrammen und Frauenförderprogrammen in verschiedenen Hochschulen
- Austausch zur spezifischen Situation in den künstlerischen Hochschulen
- Brückenschlag der Gender Studies in die MINT-Fächer
- Normalisierung und Professionalisierung in den Gender Studies; Verhältnis von „relativem Grad der Normalisierung“ und immer neuen Gefährdungen z.B. beim Auslaufen von Stellen.

Viele der besprochenen Themen wurden auf dem gemeinsamen „Lunchtalk“ mit der Fachgesellschaft Geschlechterstudien weiter besprochen. Die Diskussion konzentrierte sich auch hier auf das Thema Wissenschaftspolitik und den Umgang mit Evaluationen. Auch die Konsequenzen des Generationenwechsels für die Neuausrichtung von Stellen wurden in dem Kontext mit angesprochen; so sei z.B. ein Trend zu beobachten, Gender nur noch als Teildomination vorzusehen und die Stellen dann mit Personen zu besetzen, die keine Gender-Expert_innen sind. Aus Österreich wurde über Ideen berichtet, künftig Gender Studies auf einige Standorte zu konzentrieren. Bezogen auf die Evaluationspraxis überwog die Einschätzung, dass man den Prozess nur über die Mitgestaltung der Evaluationskriterien beeinflussen könne und hier eine Kooperation zwischen KEG und Fachgesellschaft wünschenswert wäre. Für die Zukunft soll über geeignete Formen der Verzahnung der Diskussionen von KEG und Fachgesellschaft weiter nachgedacht werden. Um den Erfahrungsaustausch, der bisher die Arbeit der KEG stark bestimmte, abzukürzen, wurde angeregt, künftig von den Einrichtungen kurze schriftliche Berichte bereits vor der Tagung zu verschicken, damit mehr Zeit für konzeptionelle Diskussionen und die Entwicklung von gemeinsamen Visionen vorhanden sei.

Die nächste Jahrestagung wird im Zusammenhang mit der 3. Jahrestagung der deutschen Fachgesellschaft Geschlechterstudien in Frankfurt/M. stattfinden. Initiativen und Vorschläge für Arbeitsgruppen sind herzlich willkommen. und können an die Sprecherinnen gerichtet werden. Für Deutschland sind dies Birgitta Wrede (Universität Bielefeld) und Gabi Jähner (HU Berlin), für Österreich Elisabeth Grabner-Niel (Universität Innsbruck). Die Sprecherin für die Schweiz wird zeitnah benannt.