

ANKÜNDIGUNGEN

The Centre for transdisciplinary Gender Studies at Humboldt Universität Berlin is delighted to invite researchers, students and activists to its Conference “Collectivity beyond Identity”, June 28 – 30th, 2012

Call for Papers

“Collectivity beyond Identity”

Modes of collectivity play an important role in numerous contexts of our social and everyday lives. Collectives form the basis of political practice and engagement, as well as of economic and labour relations. Collectivity appears to be a particularly important concept to consider especially in areas like feminist theorizing once subjecthood is critically examined, and not construed as sovereign and isolated.

Critical theory, however, has drawn our attention to the fact that collectives, and in particular those derived from attributions of identity, often result in exclusion and even violence. Questions were raised about the ways in which power relations and differences become disguised when groups, like that of women within the so-called second wave feminism, are construed as homogenic. Following such critiques, various attempts have been made to provide more complex analyses of power relations, which also take into account internal group differences. This, however, raises a further issue: how might we rethink community, and how can we conceive of collectivity, when the seemingly crucial aspect of collectivization – identity – has become the object of critical study?

It appears, then, that the problem of plurality cannot be responded to by invoking the notion of collective subjects. In fact, critiques of the notion of the subject have had the result of dissolving it into plural and contextually various notions, which themselves often remain undetermined. Given this, we want to ask further: Which conceptions of collectivity can deal with and survive the critical examinations of subjecthood? How can acting, working and living in concert be analyzed? Which connecting forces remain, when one doesn't simply gloss over the divisive ones?

The critical tools of feminist theory, and in particular the input from Queer and Postcolonial Studies, point to a productive examination of belonging and (political) community. They may even contribute to visionary suggestions that bear on the general debate about collectives. This is even more so, as these theoretical and critical tools can helpfully examine and analyze the diverse experiences and experimentations of social movements that have already taken place.

The conference, then, asks the following questions (among others):

- On which theoretical and/ or empirical grounds can *collectivity* be defined?
- What is collective experience, and what generates collective action?
- Which forms of desire and affectivity structure collectives?
- How do questions of power, recognition and identity arise in collective contexts and what are the effects of these questions on gender?
- How, in political and judicial contexts, can we deal with the difficulty of categorization?
- Which conceptions of collectivity can be taken up and developed further in fruitful ways?
- Which experiences and reflections of transnational political collectivity seem promising?
- And what, if anything, would a distinctly feminist perspective be with respect to these questions?

The conference is bilingual (German/English) and transdisciplinary. It is aimed at scholars from all disciplines, whose work deals with the questions (or other similar ones) suggested above. Please send abstracts (one page in length) for papers suitable to be delivered in 20 mins and to be anonymously reviewed to: zentrum@gender.hu-berlin.de. Please also include a short CV as a separate document with your submission.

The deadline for submissions is 23rd of May, 2011.

Organizers at HU Berlin: Sophia Ermer (Law), Gabriele Jähnert (Gender-Studies), Ina Kerner (Political Science), Mari Mikkola (Philosophy), Eva von Redecker (Philosophy).

Call for Papers

„Kollektivität nach der Subjektkritik“

Formen von Kollektivität prägen alle Lebensbereiche und gesellschaftlichen Zusammenhänge. Sie sind Grundlage von Politik und ergeben sich in Arbeitsverhältnissen. Gerade, wenn man feministischer Theoriebildung folgend nicht von einem souveränen, isolierten Subjekt ausgehen will, wird Kollektivität zum begrifflichen Dreh- und Angelpunkt.

Die subjektkritische Theorie hat aber darauf aufmerksam gemacht, dass Kollektive, besonders wenn sie von Identitätszuschreibungen hergeleitet werden, Ausschlüsse und Gewalt reproduzieren. Problematisiert wurde z.B. das Ausblenden von Machtverhältnissen und Unterschieden innerhalb homogen gedachter Gruppen wie, der Frauen' in der sogenannten zweiten Frauenbewegung. Seitdem wird versucht, Machtverhältnisse sehr viel komplexer nachzuvollziehen und uneinholbare Differenzen zu berücksichtigen. Wie aber lassen sich nun Gemeinschaften denken, wie kann Kollektivität vorgestellt werden, wenn die scheinbar zentrale Kategorie zur Vergemeinschaftung, die Kategorie der ‚Identität‘, zum kritischen Projekt geworden ist?

Das Problem der Pluralität lässt sich erst recht nicht mehr mit der Konzeption von Kollektivsubjekten still stellen – vielmehr ist das Subjekt selbst in Kategorien der Mehrzahl und Sozialität aufgegangen, die aber häufig unterbestimmt bleiben. Hier wollen wir weiterfragen: Welche Konzeptionen von Kollektivität ergeben sich vom Reflexionsniveau der Subjektkritik aus? Wie lassen sich Zusammensein, Zusammenarbeit, Zusammenleben analysieren und theoretisieren? Was bleibt an Ver-Bindendem, wenn man das Trennende nicht romantisierend übergeht?

Die kritischen Werkzeuge der feministischen Theorie, und insbesondere auch Impulse aus den *Queer* und *Postcolonial Studies*, versprechen dabei eine ausgesprochen produktive Auseinandersetzung mit Fragen nach *community* und politischer Gemeinschaft und vermögen vielleicht auch visionäre Entwürfe zu formulieren – zumal sie als soziale Bewegungen auf diverse Erfahrungen und Visionen hinsichtlich neuer Formen von Sozialität zurückblicken können.

Mögliche Themen für Beiträge sind:

- Auf welchen theoretischen oder empirischen Grundlagen lässt sich überhaupt von Gemeinsamkeit sprechen?
- Was ist kollektive Erfahrung, wie generiert sich kollektives Handeln?
- Welches Begehren, welche Affekte strukturieren Kollektive?
- Wie stellen sich Fragen nach Macht, Anerkennung und Identität in kollektiven Kontexten und welche Rolle spielt dabei Geschlecht?
- Wie kann in politischen und rechtlichen Zusammenhängen mit der Schwierigkeit von Kategorisierung umgegangen werden?
- An welche Konzeptionen von Kollektivität lässt sich produktiv anschließen?
- Welche Erfahrungen und Reflexionen transnationaler politischer Kollektivität scheinen richtungsweisend?
- Und worin bestünde hier jeweils eine distinkt feministische Perspektive, wenn sie sich überhaupt ausmachen lässt?

Die Konferenz ist zweisprachig (dt./engl.) und transdisziplinär angelegt. Sie richtet sich ausdrücklich an Wissenschaftler_innen aller Disziplinen, die in ihrer Arbeit die hier vorgeschlagenen oder ähnliche Fragen reflektieren.

Bitte skizzieren Sie Ihren Vorschlag für einen 20minütigen Vortrag in einem ca. einseitigen Abstract (ohne Namensnennung) und senden Sie diesen mit einem gesonderten kurzen Lebenslauf bis zum 23.05.2011 an: zentrum@gender.hu-berlin.de

Vorbereitungsgruppe: HU Berlin, Sophia Ermert (Rechtswiss. Fakultät), Gabriele Jähnert (Zentrum transdisziplinäre Geschlechterstudien), Ina Kerner (Institut für Sozialwissenschaften), Mari Mikkola (Institut für Philosophie), Eva von Redecker (Institut für Philosophie)

Wissenschaftliches Kolloquium des ZtG

In Kooperation mit dem Netzwerk Genderact - academic cultures and transformation in European Gender Studies¹

„Transdisciplinarity Revisited“

Termin: Freitag, der 13. Mai 2011

Ort: Humboldt-Universität zu Berlin, Dorotheenstr. 24, Raum 1.308

Vorläufiges Programm:

- | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9:30 – 11:00 | <p>Angeliki Alvanoudi (University of Thessaloniki):
Transgressing disciplinary and institutional borders: the challenge of interdisciplinarity in European Women's/Gender Studies</p> <p>Maria Pereira (London School of Economics and Political Science):
My (Inter)Discipline Produces Better Knowledge Than Yours:
(Inter)Disciplinarity and the Demarcation of Epistemic Status within Gender Studies</p> |
| 11:00 – 11:15 | Kaffeepause |
| 11:15 – 12:45 | <p>Iris van der Tuin (Utrecht University):
Disciplinary Cartesian Cuts, Interdisciplinary Agential Cuts: Reading Fieldwork Notes through Barad's Agential Realism</p> <p>Mia Liinason (University of Lund):
Feminist critique as a disciplinary practice</p> |
| 12:45 – 14:15 | Mittagspause |
| 14:15-17:30 | <p>Kerstin Alnebratt (University of Gothenburg):
The danger of becoming invisible again. Gender Studies in Sweden within new mega-departments</p> <p>Nina Lykke (Linköping University): Post-Disziplin</p> <p>Lann Hornscheidt (HU Berlin):
De-disciplining feminist academic knowledge production</p> |

¹ Das Netzwerk Genderact befasst sich mit Wissenskulturen, Traditionenbildung und Institutionalisierung der Gender Studies in Europa und dem Einfluss, den die zunehmende Ökonomisierung der Universitäten auf dieses Gebiet hat. [Kordinatorin: Sabine Grenz; weitere Mitglieder: Kerstin Alnebratt (Swedish Secretariat for gender Research), Angeliki Alvanoudi (Thessaloniki), Mia Liinason (Lund), Maria do mar Pereira (LSE), Iris van der Tuin (Utrecht)]

Wissenschaftliches Kolloquium

Kolloquium

Caroline von Humboldt. Bildung – Politik – Kultur

Termin: Freitag, 24. Juni 2011, 10-17.30 Uhr

Ort: Humboldt-Universität zu Berlin, Kommode, Bebelplatz 1, E 25, 10117 Berlin

Caroline von Humboldt (1766-1829), fast 40 Jahre lang mit Wilhelm von Humboldt verheiratet, war gebildet, kunstliebend, selbstbewusst, stand als Ministergattin in Kriegszeiten ihrem Mann zur Seite und erzog ihre Kinder zum Teil selbst. Als geistreiche Briefautorin, Mäzenin und Salonière avancierte sie zu einer profilierten kritischen Beobachterin ihrer Zeit, die sich in politischen und religiösen Fragen inmitten aktueller Debatten bewegte. Nach ihrem Tod wurde sie zum Muster einer deutschen Ehefrau stilisiert, deren mütterliche Fürsorge der Familie, der Kunst und der Nation gegolten habe. Je nachdem, unter welchem Blickwinkel Caroline von Humboldt untersucht wird, erscheint sie traditionell oder unkonventionell, ihre Spielräume einschränkend oder erweiternd. Die neuere Forschung interessiert sich gerade für dieses Spannungsfeld zwischen Rollenerwartung und Selbstbestimmung und fragt nach dem emanzipatorischen Potential in Caroline von Humboldts Schriften und ihrer Biographie, aber auch nach dem Stellenwert ihrer patriotischen und antijüdischen Äußerungen.

Die Humboldt-Universität verleiht seit 2010 den Caroline-von-Humboldt-Preis an exzellente Nachwuchswissenschaftlerinnen.

Mit Beiträgen von Anne Baillot, Cord-Friedrich Berghahn, Barbara Hahn, Dagmar von Gersdorff, Ute Tintemann und anderen.

Organisiert von: Anne Baillot (Institut für deutsche Literatur); Ursula Fuhrich-Grubert (Frauenbeauftragte der HU); Gabriele Jähnert (Zentrum für transdisziplinäre Geschlechterstudien); Ulrike Vedder (Institut für deutsche Literatur)

Nähere Informationen und Anmeldung erbeten unter:

<http://www.gender.hu-berlin.de/events/kolloquium-caroline-von-humboldt/kolloquium-caroline-von-humboldt/>

Kontakt: Gabriele Jähnert, Telefon: 0303-20938201, zentrum@gender.hu-berlin.de

Wenn die Schrift zum Bild findet ...

Kolloquium: Schriftstellerinnen an den Grenzen zwischen Literatur und bildender Kunst

In einem zweitägigen Kolloquium für NachwuchswissenschaftlerInnen sollen Autorinnen wie Sonja Sekula, Unica Zürn, Clarice Lispector, Meret Oppenheim, Silvina Ocampo, Ingeborg Bachmann, Else Lasker-Schüler, Rebecca Horn, Frida Kahlo (Das Mal- und Tagebuch) und andere Schriftstellerinnen des 20. Jahrhunderts vorgestellt werden, die sich dem Malen und Zeichnen theoretisch, vor allem aber praktisch eingehend im Zusammenhang ihres literarischen Schaffens gewidmet haben.

An genannten „Malpoetinnen“ soll beispielhaft aufgezeigt werden, wie sie die Sprache durch Referenzen zur visuellen Welt der Malerei zu entgrenzen und damit um literarische Ausdrucksformen zu bereichern suchen. In welcher Form treffen die beiden Zeichenordnungen Schrift und Bild in ihrem Werk symbiotisch, kontraproduktiv oder explosiv aufeinander? Wann verlassen Literatur und Kunst ihre disziplinarische Eigenständigkeit, um die Vorstellungskraft in einen suggestiven Zwischenbereich von Text und Bild zu führen?

Es wird danach zu fragen sein, in welcher Art und Weise die Schriftstellerinnen neue „Schreibweisen“ entwickeln und sich somit direkt oder indirekt an Überlegungen zu den medialen Grenzen von Literatur und Kunst beteiligen.

Das Kolloquium konzentriert sich gender-spezifisch auf Autorinnen, um zu erörtern, inwiefern Frauen als Gruppe eigene Dynamiken des Ausdrucks entwickeln, die sich in ihrem Status als Grenzgängerinnen zwischen Text und Bild widerspiegeln. Dementsprechend soll auch ihrer viel zu wenig bekannten künstlerisch-literarischen Doppelbegabung Rechnung getragen werden. Das Kolloquium verfolgt das Anliegen, den wichtigen Stellenwert der Interartifizialität im Hinblick auf das Gesamtwerk der der bildenden Kunst verschriebenen Schriftstellerinnen zu kennzeichnen.

Eine Publikation der Beiträge ist vorgesehen.

Veranstaltungsort: Humboldt-Universität zu Berlin (Raum voraussichtlich DOR 24)

Veranstaltungszeit: Donnerstag, 30. Juni und Freitag, 1. Juli 2011

Finanzierung: FONTE Stiftung zur Förderung des geisteswissenschaftlichen Nachwuchses

KolloquiumsteilnehmerInnen:

Anja Faltin, Humboldt-Universität (Sonja Sekula) – Anika Breuer, Universität Potsdam (Unica Zürn) – Dr. Kathrina Reschka, Humboldt-Universität (Clarice Lispector) – Dr. Alexandra Tacke, Humboldt-Universität (Meret Oppenheim/Rebecca Horn), Carolin Fuhs, Universität Siegen (Silvina Ocampo), Alice Hattenville, Universität Wien (Ingeborg Bachmann), Lydia Strauss, Staatliche Kunstsammlungen Dresden (Else Lasker-Schüler).

Frida Kahlo (als Tagebuch-Autorin) und weitere sind noch offen.

Projektleitung: Prof. Dr. Renate Kroll, Humboldt-Universität zu Berlin

renate.kroll@romanistik.hu-berlin.de

Anja Faltin, Humboldt-Universität zu Berlin

anja.faltin@gmx.de

Eingreifen, Kritisieren, Verändern!? Ethnographische und genderkritische Perspektiven auf Interventionen (Stand 19.2.2011)

13. Arbeitstagung der Kommission Frauen- und Geschlechterforschung in der Deutschen Gesellschaft für Volkskunde (dgy) in Kooperation mit dem Institut für Europäische Ethnologie, Humboldt Universität zu Berlin, und dem Institut für Europäische Ethnologie / Kulturanthropologie, Universität Göttingen

Termin: 30.6. – 2.7.2011

Ort: Institut für Europäische Ethnologie, Humboldt-Universität zu Berlin

Donnerstag, 30.6.2011

ab 13:00 Anmeldung – Tagungsbüro in Raum 312

14:30 Begrüßungen und Eröffnung

15:00 - 17:00 – Raum 311

Panel I: Interventionen in die Wissenschaft – historische Perspektiven, aktuelle Debatten

Silke Göttisch, Kiel

Konformismus und Gegen-Entwürfe. Gertrud Bäumer: Leitbilder für Frauen

Ben Trott, Berlin

Emotionen, Affekte, Feminisierung – Interventionen zur geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung heute

Aline Oloff, Berlin

Umstrittene Herrschaft. Feministische Kritiken an Maurice Godelier und Pierre Bourdieu

Kommentar: N.N. | Moderation: Daniela Döring, Berlin

17:30 - 19:00 **Paneldiskussion: Pionierinnen der Intervention. Ein Gespräch**

Carola Lipp, Göttingen | Karin Hausen, Berlin | Barbara Duden, Hannover

Moderation: Beate Binder, Berlin, und Katharina Kowalski, Göttingen

ab 19:00 Empfang

Freitag, 1.7.2011

9:30 - 10:30 Morgenvortrag:

Almut Sülzle, Marburg | Agnieszka Zimowska, Göttingen

Zusammenkommen, weiterdenken und eingreifen: Werkstattbericht einer Forschung zwischen Fußballlobby und Hurenbewegung

Moderation: Tillie Kluthe, Berlin

10:30 - 11:00 Kaffeepause

11:00 - 13:00 **Paneldiskussion: Neue Konstellationen? Interventionen, Kollaborationen und Gräben zwischen Wissenschaft und sozialen Bewegungen JETZT**

Jan Simon Hutta, Berlin | Birgit zur Nieden, Berlin |

Judith Laister, Graz (angefragt)

Moderation: Michi Knecht, Berlin, und Sabine Hess, Göttingen

13:00 - 15:00 Mittagspause (div. Möglichkeiten in der Umgebung)

Gemeinsames Mittagessen der Kommission Frauen- und Geschlechterforschung

15:00 - 17:00 Parallele Panels

Panel II: Intervention in die Produktion von Gender

Corinna Bath, Berlin

Geschlechterwissenschaftliche Interventionen in Technikgestaltung? Beispiele und Tücken des Einsatzes ethnographischer Methoden in der Informatik

Stefan Wellgraf, Berlin

Konfrontative Pädagogik – Ethnologische Herausforderungen in Zeiten des „harten Durchgreifens“

Gesa Kather, Liverpool

Aushandeln, Positionieren, Eingeständnisse machen. Zur Ethnographie der britischen Sozialarbeit und -politik in Milltown und Spatown

Kommentar: N.N. | Moderation: Katrin Amelang, Berlin

Panel III: Politisierte Felder – Rassismus und Migration

Lisa Riedner, München

Activist Research – how to do it?!

Julia Verse, Berlin

Antirassismus und Feminismus in der Republik Irland

Sebastian Scheele, Berlin

Privilegierte Interventionen – Verbündete und andere Antworten auf die Frage, welche Rolle Privilegierte in politischen Kämpfen haben

Kommentar: Katharina Schramm, Halle | Moderation: Anika Keinz, Berlin

17:00 - 17:30 Kaffeepause

17:30 - 20:30 **Tischgespräche und Plenum zu Bedingungen der Wissensproduktion im Kontext von
Institutionalisierung, Ökonomisierung und Prekarisierung**

Moderation: Katrin Ebell, Berlin, und Manuela Bojadzijev, Berlin (angefragt)

20.00 Abendessen mit Buffet am Institut

Samstag, 2.7.2011

10-12/13 Uhr Paralleles Angebot

10-12 Uhr **Panel IV: Interventionen in medialen Kontexten – mediale Praktiken als Intervention**

Susanne Bauer, Berlin

**Interventionen in Biomedizin und Museologie. Zur Ausstellung "Split+Splice. Fragments
from the Age of Biomedicine"**

Nicole Wolf, London

**Politische Potentiale des indischen Dokumentarfilms. Interventionen in die
anthropologische Forschung und Lehre?**

Regina Wonisch, Klagenfurt

**Zum Potential wissenschaftlicher Interventionen in Museen am Beispiel des Projekts
„Frauenzimmer und Männerwelten“**

Kommentar: N.N. | Moderation: Friedrich von Bose, Berlin

10-13 Uhr **Workshop: Marpeln**

Ilona Scheidle, Mannheim

„marpeln“ – Faktor X feministischer Geschichtsvermittlung in Stadtrundgängen
(Simulierter) Stadtrundgang mit anschließender Diskussion

12/13:00 - 13:30 Kaffeepause und kleiner Imbiss

13:30 - 15:00 **Feedback** der Tagungsbeobachter_innen und Abschlussdiskussion

Moritz Ege, München | Sarah Speck, Berlin | Manuela Barth, München (angefragt)

ORGANISATORISCHES

Tagungsort: Institut für Europäische Ethnologie, Mohrenstraße 41, 10117 Berlin

Kontakt: gendertagung.euroethno@hu-berlin.de

Anmeldung: gendertagung.euroethno@hu-berlin.de

bis spätestens 10.6.2011

Tagungsgebühr gesamt:

Voller Beitrag

30,00 Euro

Ermäßigter Beitrag (Studierende, ALG II; usw.)

15,00 Euro

Tageskarten:

pro Tag 10, 00 Euro / 5,00 Euro

Bitte auf folgendes **Konto** der Postbank Berlin überweisen:

Konto-Nr. 593 454 706

BLZ 600 100 70

Kontoinhaberin: Binder

HUMBOLDT-UNIVERSITÄT ZU BERLIN, GERMANY
 INSTITUT FÜR PHILOSOPHIE
 SYMPOSIUM SERIES: FEMINIST PHILOSOPHY AND...
 THE INAUGURAL EVENT ON
BIAS
 25 – 26th August 2011, Berlin

CONFIRMED SPEAKERS:

Louise Antony (University of Massachusetts, Amherst, USA)
 Jennifer Saul (University of Sheffield, UK)

The concept of *bias* has played a key role in shaping feminist epistemology and philosophy of science. It is not, however, an uncontested concept. Feminist philosophers disagree amongst themselves on how the concept should be understood, and whether bias is inevitable. They further disagree on how feminists should respond to and deal with bias. For instance, are biases always detrimental to our knowledge seeking activities? Or, can certain explicit biases (like feminist and anti-racist ones) make our epistemic practices more robustly truth-seeking?

More recently, political and ethical discussions have started making use of the concept of *bias*. Both philosophers and psychologists alike have begun examining certain sorts of widespread implicit biases about members of stigmatised social groups. The holders of these biases are generally unaware of them, and often have sincere and explicit egalitarian beliefs. On one understanding, implicit biases are unconscious prejudices that unduly affect our ways of both positively and negatively perceiving, evaluating, and interacting with others. The recognition and analysis of such biases has wide-ranging consequences for feminist philosophy and politics, as well as for every other movement seeking social justice. Implicit biases may explain why members of particular groups still find it hard to 'make it', despite the lack of overt obstacles to positions of power and authority.

Given its centrality to a number of feminist debates, this conference examines the notion of bias (broadly conceived). Topics include:

- How should we understand bias, both explicit and implicit? Should these phenomena both be called 'biases' or should a clearer conceptual distinction be drawn?
- What is the upshot and impact of implicit biases on feminist epistemological analyses? Does the existence of bias (in general) suggest that feminists should naturalise epistemology? What political benefits (if any) would such naturalised approaches have?
- Is implicit bias ubiquitous and does it always unduly affect our evaluations of others? Can implicit biases help us get things right? How should feminists respond to implicit biases?
- How does the existence of implicit bias affect other politically and morally important notions like those of *justice*, *collective action* and *responsibility*? If implicit bias is ubiquitous and ineradicable, can we hold people morally responsible for their views and/or conduct?

This conference also serves as the inaugural event for the new Humboldt-Universität zu Berlin Symposium Series *Feminist Philosophy and...* It will be followed by bi-annual further events on topics relevant and of interest to feminist philosophers and all philosophers working on issues to do with social justice. Planned future topics include Feminist Philosophy and: Gender, Pornography, Race, Sex work.

For further information about the Symposium Series and the event on Bias, please contact Prof. Dr. Mari Mikkola (mari.mikkola@hu-berlin.de).

BERICHTE

Carsten Junker

Queer Again? Power, Politics and Ethics

Konferenz vom 23. bis 25.9.2010 an der Humboldt-Universität zu Berlin

Im September 2010 fand an der Humboldt-Universität zu Berlin die internationale Konferenz „Queer Again? Power, Politics and Ethics“ statt – ausgerichtet vom dortigen Institut für Anglistik und Amerikanistik und dem DFG-Graduiertenkolleg „Geschlecht als Wissenskategorie“ und konzipiert von der „Arbeitsgruppe Queer“ des Kollegs (bestehend aus Jens Borchering, Maja Figge, Elahe Haschemi Yekani, Eveline Kilian, Beatrice Michaelis, Adrian de Silva und Vojin Saša Vukadinovic). Erklärtes Ziel der Veranstalter_innen war es, die Entwicklungen der Queer-Theorie der letzten Jahre abzubilden sowie die Aporien, die aus der Vielfalt von Fragestellungen in diesem Bereich resultieren, herauszuarbeiten und die politischen und ethischen Konturen der „Kategorie Queer“ nachzuzeichnen. Bilanzierend lässt sich feststellen, dass die Konferenz selbst den besten Anlass dazu bot, das Fragezeichen im Titel – das als ein polemischer Verweis auf die anhaltende Notwendigkeit wiederholter queerer Interventionen in herrschende Wissensbestände gedeutet werden kann – durch ein Ausrufezeichen zu ersetzen: „Queer again! – immer noch und immer wieder Queer“.

Eveline Kilian betonte in ihrem Einführungsvortrag, dass es seit geraumer Zeit – nicht zuletzt ablesbar an Judith Butlers Arbeiten der letzten Jahre – nicht mehr so sehr wie in den Anfangsjahren der Queer-Theorie darum ging, eine radikal dekonstruktivistische Grundsatzkritik an vermeintlich stabilen feministischen Subjekten und Identitätskonstruktionen zu üben, sondern vielmehr darum, erneut grundsätzlich über den politischen Impetus von Queer nachzudenken und ethische Fragestellungen nach den Grenzen der Rahmenbedingungen für normative Prozesse von Subjektkonstitution in den Vordergrund zu rücken. Erwähnt sei hier Kilians Verweis auf die nunmehr verstärkte Kenntnisnahme von Intersektionalitätstheorien im deutschsprachigen Raum, die dazu geführt haben, vielfältige Ausschlussmechanismen in Prozessen (queerer) Subjektkonstitution zu fokussieren.

Auffällig intensiv hallte auf der Konferenz die so genannte „antisocial thesis“ nach. 2004 hatte der US-amerikanische Queer-Theoretiker Lee Edelman mit seiner Monographie *No Future: Queer Theory and the Death Drive* die Queer Studies in eine Sackgasse manövriert, indem er heteronormativen zeitlichen Vorstellungen eines „reproduktiven Futurismus“ polemisch die Vorstellungen einer queeren Ablehnung von Zukünftigkeit entgegensetzte. Viele Konferenzteilnehmer_innen bezogen sich auf diese Intervention. Die Konferenz erwies sich jedoch *nicht* als affirmativer Resonanzraum für Edelmanns paradoxe Absage an eine zukunftsgerichtete hegemoniale Biopolitik durch eine utopische Aneignung einer nekropolitischen Jouissance. Denn die meisten Vortragenden perspektivierten und partikularisierten diese Position der Negativität als eine Position vornehmlich weißer schwuler Theoretiker in der Tradition poststrukturalistischer Theoriebildung.

Die Beiträge der Konferenz waren in zwei parallel laufenden Podiumssträngen organisiert. Einer war inhaltlich mit „Affect, Space and Temporality“ überschrieben. Hier ging es primär um Fragen nach dem Verhältnis von Politik und Ethik in verschiedenen geopolitischen Kontexten. Der zweite Strang „Limits and Boundary Crossings“ führte Vorträge zusammen, die queer-theoretische Fragestellungen besonders in Verschränkung mit Theorien zu Transgender, Postkolonialität und Crip/Behinderung diskutierten. Während die Podien vornehmlich Beiträge des europäischen wissenschaftlichen Nachwuchses abbildeten, wurden die fünf Keynote-Vorträge allesamt von Theoretiker_innen gehalten, die in den USA tätig sind – ein Hinweis auf die anhaltenden institutionellen Widerstände gegenüber Queer-Theorie an europäischen Lehrstühlen?

José Esteban Muñoz (New York) plädierte in seinem Vortrag „The Impossibility of Gay Politics and the Incalculable Sense of Queerness“ dafür, Vorstellungen von „Queerness“ klar von Vorstellungen „des Politischen“ zu trennen. Damit mag er zum Auftakt der Konferenz einen Großteil der etwa dreihundert Anwesenden im Vortragssaal überrascht haben. Seine These, dass „das Queere“ nicht für politische Zwecke in einem emanzipatorischen Sinne zu vereinnahmen sei, illustrierte er anhand einer Diskussion der Schwarzen schwulen Persona Gary Fishers, dessen literarische Aufzeichnungen aus den 1970er und 1980er Jahren eine erotische Fetischisierung *weißer* männlicher Dominanz bezeugen und in ihren affektiven Strukturen unerschrocken mit Hegels Herr/Knecht-Metapher operieren. Er las die komplexen Investitionen dieser Position exemplarisch als Ausdruck einer Spurensuche im queeren Archiv der historischen Enteignung und Selbstermächtigung. In der komplizierten Verschränkung sexualisierter und rassistischer Relationalitäten entkommt das Queere so bereits immer kalkulierbaren und eindeutig lesbaren Repräsentationsmöglichkeiten, die im Sinn einer Emanzipation unterdrückter Subjekte im Rahmen der Queer Studies operationalisierbar wären.

Die Keynote von Susan Stryker (Bloomington, Indiana), „(You Might Say that I’m not Free But) It Don’t Worry Me: Transgender Theory, Punk Rock, Alt-Country, and Queer Futurity“ adressierte ebenfalls die Logik unbekümmerter Umgangsweisen „unfreier Subjekte“ mit „unfreien Lebensbedingungen“. Um nach den Möglichkeiten von Transgender-Kritik als sozialer Praxis zu fragen, diskutierte sie, wie sich zu bestimmten geopolitischen Krisenzeiten in konkreten sozialen Formationen kategoriale Ausschlüsse und Verschränkungen vollziehen. Sie spielte durch, wie queere Subjekte sich über Ausdrucksweisen der Punkkultur der 1970er Jahre lesbar machten und autorisierten, was jedoch einen homonormativen Ausschluss von Transgender nach sich zog. Dagegen analogisierte sie augenzwinkernd und hypothetisch Transgender-Praktiken und -Theorien (die sich in den USA in den frühen 1990er Jahren etablierten) mit subkulturellen Ausdrucksformen des Alternative Country – einer sozialkritischen subkulturellen Formation, die auf die kleinbürgerliche Country Music der 1970er Jahre rekurrierte und Transgender wiederum ausschließend als *weiß* kodierte. In einem dritten Schritt verwies Stryker auf die Notwendigkeit, im gegenwärtigen US-amerikanischen Kontext den Blick auf rechtspopulistische Strategien politischer Mobilisierung zu richten. In der so genannten Tea Party-Bewegung verdichtete sich ein Unbehagen gegenüber neoliberalen Regierungsweisen, dem mit einer adäquaten transgender-queeren Kritik begegnet werden müsse. Alternative gesellschaftspolitische Handlungsoptionen sah sie – Stichwort „corporeal politics“ – primär auf einer mikropolitischen Ebene.

So wie Stryker für eine Queer-Theorie plädierte, die ihren Untersuchungsgegenstand in einem ethischen Impuls ausweiten müsse, um gesellschaftliche Phänomene wie die rechtslastige Tea Party-Bewegung deuten und kritisieren zu können, plädierte auch Jeffrey Jerome Cohen (Washington, D.C.) für eine Ausweitung der Untersuchungsgegenstände der Queer-Theorie: Als Mediävist ging es ihm in seinem Vortrag „The Sex Life of Stone. Queering Nonhuman Life“ jedoch um weit mehr als um eine bloß (diachrone) Ausweitung des Untersuchungsradius’ auf das Mittelalter. Ausgehend von der Annahme, dass sich in „Queer“ eine kritische Haltung gegenüber jeglicher (hetero-)normativen symbolischen Ordnung artikuliere, führte er vor, wie gewinnbringend sich eine queere Lesart auf die Studie von materiellen Objekten auswirken kann. Anhand einer kursorischen Kulturgeschichte von Steinen – von deren Bedeutungsaufladung im megalithischen Monument von Stonehenge über die Funktion von Diamanten als literarische Akteure in mittelalterlichen Epen bis zur Statue von Pygmalion, die in der griechischen Mythologie als Galatea zum Leben erwacht – hauchte Cohen Steinen Leben ein und zeigte, dass diese zu *boundary objects* werden können, vermittelt derer sich die Grenzen zwischen Menschen und Objekten auflösen und heteronormative Begehrensstrukturen und symbolische Ordnungen ins Wanken geraten.

Auf andere Weise thematisierte Roderick Ferguson (Minneapolis) das Verhältnis von Materialität und Subjektivität in seiner Keynote „The Queer Ethic and the Spirit of Normativity“. Er

kartierte ein (Spannungs-)Feld von Wissenschaft einerseits und von Politik – „Staat“ und „Kapital“ – andererseits. In seiner historisch-materialistischen Lesart deutete er die Universität als Archiv, das die antirassistischen und sexualpolitischen Kämpfe der letzten Jahrzehnte abbilde, als Ort der gelungenen Normalisierung von Differenz. Als Integrationsagentur für queere Subjekte habe die Universität heute jedoch fragwürdigen Modellcharakter für staatliche und unternehmerische Handlungsweisen. Queere Inklusion würde somit zum Motor gegenwärtiger (wissenschaftlicher und kapitalistischer) Produktivitätssteigerung. Was hier unterschwellig mit-schwang, war eine Melancholie gegenüber einem Ort jenseits der Vereinnahmung von Differenz durch „Diversity Management“. Besonders Fergusons Vortrag zeigte, dass Queer-Theorie in den USA heute in einem stärkeren Maße als in europäischen Ländern institutionalisiert und diszipliniert ist, wo ein Ausweis in Queer-Theorie weiterhin hinderlich für den Fortgang wissenschaftlicher Karrieren zu sein scheint.

Judith Jack Halberstam (Los Angeles) schließlich diskutierte in seiner Keynote „The Killer in Me, Is the Killer in You’: Homosexuality and Fascism“ Fragen nach der Zeitlichkeit von Queer, deren Kontingenz und Nichtlinearität er auch im Fragezeichen des Konferenztitels angedeutet sah. Ausgehend von einer historischen Einbettung der „antisocial thesis“ befragte er queere Historiographie auf ihre selektiven Auswahlkriterien und ethischen Grenzen: Vor Edelman hatte Leo Bersani dem politischen Projekt einer schwulen/queeren Kollektivierung eine Absage erteilt und Impulse sexuellen Begehrens von eindeutigen politischen Positionierungen abkoppeln wollen. Wie lassen sich Sex und Politik jedoch voneinander trennen? Diese Frage erlangt mit Blick auf die Fetischisierung faschistischer Ästhetik besondere Relevanz. Cursorisch schritt Halberstam verschiedene Etappen eines gleichgeschlechtlichen Begehrens im visuellen Repertoire des Faschismus ab – von den antisemitischen und antifeministischen Männerbünden der Weimarer Republik über Jean Genets und Tom of Finlands erotische Aufladungen uniformierter faschistischer Körper bis hin zur Gegenwartskunst von Collier Schorr. Halberstam warf konkret Fragen danach auf, wie sich Narrationen über schwule Opfer des Faschismus zu Narrationen über schwule NS-Täter verhalten. Wie lässt sich die Geschichte des Rosa Winkels (und deren spätere Aneignung etwa durch ACT UP in den 1980er Jahren) mit Erzählungen eines rosa eingefärbten Hakenkreuzes vereinbaren – die wiederum die ‚schwule Teilhabe‘ am Faschismus aufgewertet als auch, mitunter aus linken Positionen, homophob abgewehrt haben mögen? Halberstams Vortrag setzte mit einer angeregten Diskussion den angemessenen Schlusspunkt einer äußerst lebendigen Konferenz, deren zentraler Fokus die Frage nach den Bezugspunkten und der Zeitlichkeit von Queer-Theorie als politischer und ethischer Praxis war.

Bereits 2004 war die Humboldt-Universität zu Berlin Austragungsort einer Queer-Tagung. Die damalige Konferenz „Queering the Humanities“, organisiert von Elahe Haschemi Yekani und Beatrice Michaelis, setzte im Bereich der *Queer Studies* im deutschsprachigen Raum Maßstäbe. Ihre Ergebnisse sind mit dem 2005 im Querverlag Berlin erschienen Band *Quer durch die Geisteswissenschaften* eindrucksvoll dokumentiert und abrufbar. Auch dieser Konferenz ist zu wünschen, dass die Impulse, die von ihr ausgingen, in dem Maße nachhallen, wie die ihrer Vorläuferin vor sechs Jahren. Abschließend sei noch das am ersten Konferenzabend gezeigte Filmprogramm hervorgehoben, das von Karin Michalski kuratiert worden war und von Michalski und Renate Lorenz präsentiert wurde. Die kurzen Filme zeigten eine thematisch wie ästhetisch eindrucksvolle Bandbreite queeren Filmschaffens und erinnerten an die vielseitig möglichen Ansätze, „queeres Wissen“ zu produzieren.

Karin Aleksander

45. Fachtagung der deutschsprachigen Frauen-/Lesbenarchive, -bibliotheken und -informations-/dokumentationseinrichtungen vom 28. bis 31.10.2010 in Dresden

Das Frauenstadtarchiv Dresden organisierte nach 1998 bereits zum zweiten Mal das Treffen der Frauen-/Lesbenarchive, -bibliotheken und -informations-/dokumentationseinrichtungen (Archiv/Bibliothek/InfoDok=ABI) aus dem deutschsprachigen Raum, unterstützt von Vertreterinnen des FrauenBildungsHauses Dresden e.V. und des Dresdner Frauenbildungszentrums „Hilfe zur Selbsthilfe“.

Diesmal nahmen daran 50 Frauen aus 27 verschiedenen Einrichtungen aus Deutschland, Italien, Luxemburg, Österreich und der Schweiz teil. Sie sind meist auch im deutschsprachigen Netzwerk i.d.a.² vertreten, einer Dachorganisation, die selbst wieder in nationalen und internationalen Verbänden³ mitarbeitet.

Passend zur Aufgabe und dem Sammelanliegen des Dresdner Frauenstadtarchivs und dem „Jahr der Jubiläen“ 20 Jahre nach den Wendeereignissen von 1989/90 stellten die Organisatorinnen die diesjährige Fachtagung unter den Titel „Frauen-/Geschlechtergeschichte und -geschichten im Wandel der Zeit: Welchen Stellenwert haben Frauengeschichte- und -projektarbeit heute?“. Gerade Frauenbiographien zeigen in besonderem Maße an, wie weit eine Gesellschaft entwickelt ist. Was bereits erreicht werden konnte, aber auch die vielen offenen Stellen bei der Realisierung des Gleichberechtigungsgesetzes als Visionen für die Zukunft betonten die eingeladenen Politikerinnen in ihren Grußworten: Susanne Mewes von der Leitstelle für Gleichstellung, Familie und Gesellschaft im Sächsischen Staatsministerium für Soziales sowie Kristina Winkler, Gleichstellungsbeauftragte für Frau und Mann der Landeshauptstadt Dresden im Auftrag der Oberbürgermeisterin der Landeshauptstadt Dresden Helma Orosz.

Die konkreten Lebenserfahrungen von Frauen standen im Mittelpunkt der Podiumsdiskussion zum Thema: „Wendepunkte: Brüche in weiblichen Biographieverläufen nach 1989/1990 im Vergleich von Ost- und Westdeutschland“. Auf dem Podium nahmen Frauen Platz, die über ihre eigenen Biographieverläufe von den 1950er bis 80er Jahren in der DDR und in der BRD berichteten: Dr. Antonia Bieszcz-Kaiser (Chemnitz; vor 1989 Polen und Karl-Marx-Stadt), Prof. Dr. Angelika Engelmann (Dresden), Freya Klier (Berlin), Dr. Hildegard Küllchen (Dresden; vorher Bielefeld) und Monika Rönneke (Glashütte). Dr. Antje Meurers (Dresden) moderierte die Diskussion. Damit war das Podium umgekehrt proportional zum Publikum besetzt: In den neuen Bundesländern existieren weniger Frauenarchive- und -bibliotheken als in den alten, wenn auch schon fast oder mehr als 20 Jahre wie die Frauenbibliothek „MONALiesA“ und die Louise-Otto-Peters-Gesellschaft in Leipzig oder die Genderbibliothek des ZtG an der HU Berlin. So interessant und verschieden die Lebensschilderungen der einzelnen Rednerinnen waren, so wenig wurde m.E. allgemein Verbindendes und Trennendes herausgestellt. So viel die Vergangenheit kritisiert wurde, so wenig wurde die Gegenwart bewertet. Auch der konkrete Bezug zur Arbeit in den ABI-Einrichtungen fehlte leider, was das Berliner Netzwerk mit seinen neun Einrichtungen dazu anregte, in den monatlichen Sitzungen ausführlicher zu behandeln, wie wir mit biographischem Material umgehen.

Schon in den Grußworten war angesprochen worden, was dann in der obligatorischen Vorstellungsrunde von vielen Mitarbeiterinnen aus ihren Bibliotheken und Archiven umso deutlicher benannt wurde: Trotz hervorragender Arbeit sind die allermeisten Einrichtungen unterfinanziert und müssen viel Zeit und Ideen investieren, um die einfache Existenz zu sichern, Mittel einzuwerben und Ehrenamtliche zu interessieren. Auch große und etablierte Einrichtungen, die schon

² vgl.: <http://www.ida-dachverband.de>

³ z.B. im Deutschen Frauenrat, in FRIDA/Österreich und im Women's Information Network Europe

20 Jahre und länger existieren, sind davon betroffen, wie z.B. die einzige Öffentliche Frauenbibliothek Deutschlands in Saarbrücken oder Archiv und Bibliothek der größten Frauenkultur- und -bildungseinrichtung Deutschlands „belladonna“ in Bremen. Ähnliche Probleme wurden aus Bochum und Hamburg, aus Innsbruck und Berlin, aus Augsburg und Tübingen berichtet. Das Tübinger Bildungszentrum und Archiv zur Frauengeschichte Baden-Württembergs „BAF“, das in Bibliothek, Archiv und bei Stadtrundgängen hauptsächlich mit Ehrenamtlichen arbeitet, kämpft mit dem Problem, dass die Gründungsfrauen von 1987 kaum Nachfolgerinnen für ihre Einrichtung finden! Auch „Avalon“ in Augsburg muss aus diesem Grund Ende des Jahres schließen und viele andere arbeiten seit zig Jahren mit den gleichen wenigen Frauen. Auch das ausrichtende Frauenstadtarchiv Dresden wurde inzwischen wegen der umfangreichen Kulturkürzungen in Sachsen geschlossen! Welche allgemeinen Ursachen können hinter den ganz konkreten regionalen und anderen möglichen Aspekten liegen? Verschiedene Erlebniswelten von Frauen, unterschiedliche Lebensziele bei Frauen verschiedener Generationen, konkrete gesellschaftliche Vorgaben, Spielräume und Erwartungen – all das wirkt sich aus auf die Arbeit in den Frauen-ABI-Einrichtungen. Zum Beispiel wurde aus Luxemburg und auch aus Deutschland berichtet, dass die Frauen- und Gleichstellungsministerien momentan eher Jungen- und Männerarbeit finanziell unterstützen. Was wird da aus der existentiell notwendigen Förderung für Frauen- und Lesben-ABI-Einrichtungen? Im Gegensatz zu Österreich gibt es in der BRD keine vom Bund finanzierte Struktur für die Frauen- und Lesbenbibliotheken, wenige werden von den Ländern unterstützt.

Nichtsdestotrotz leisten die Mitarbeiterinnen in den verschiedenen Bibliotheken, Archiven und Info/Dok.einrichtungen eine fachlich versierte Arbeit (mit immer neuen Projekten, Publikationen, Ausstellungen, Kursprogrammen und Fundraising-Ideen), die weit über ihre Einzeleinrichtung hinausweist. Diese Arbeitsergebnisse bzw. Projekte werden auf den Internetseiten der Zentren publik gemacht, auch in der regionalen Presse und auf dem Archiv-/ Bibliothekstag oder in speziellen Gremien vorgestellt. Hier möchte ich deshalb einen Überblick geben über abgeschlossene und neue Projekte, die in den Arbeitsgruppen während der Tagung und im Abschlussplenum vorgestellt wurden:

- Mehrere Zentren setzten bereits um bzw. planen, ihren Internetauftritt zu optimieren (belladonna, Bremen; Genderbibliothek des ZtG, HU Berlin; Archiv der deutschen Frauenbewegung, Kassel).
- Es sind neue Online-Datenbanken/-Kataloge der Einrichtungen dazugekommen, z.B. der OPAC in Kassel und die überarbeitete ADA-Datenbank zu Wissenschaftlerinnen an der Friedrich-Wilhelms-/Humboldt-Universität zu Berlin in der Genderbibliothek des ZtG an der HU Berlin; weitere planen Online-Auftritte bzw. -Erfassung für die nächste Zukunft, z.B. belladonna in Bremen und Denk(t)räume in Hamburg.
- Viele Einrichtungen sind in ihren Städten wertvolle Anbieterinnen von Kulturveranstaltungen, wie Stadtrundgänge (Köln, Berlin, Bochum, Bremen, Dresden, Hamburg, Leipzig u.a.), dazu Frauenstadtpläne (Augsburg, Bremen, Dresden, Leipzig u.a.), Lesungen, Ausstellungen etc.
- Neben zahlreichen Publikationen zu frauen- und genderspezifischen Aspekten der ABI-Arbeit, die jährlich erfasst und auch auf der i.d.a.-Homepage veröffentlicht werden, gab z.B. der Kölner Frauengeschichtsverein ein spezielles Findbuch heraus.
- Immer mehr Kolleginnen verfolgen die Herausforderungen der Digitalisierung von eigenen Materialien, um sie zu erhalten, aber auch, um sie öffentlich sichtbar zu machen (z.B. Kassel, Archiv der Deutschen Staatsbürgerinnen und Helene-Lange-Archiv, beide Berlin, u.a.). Das Frauenforschungs-, bildungs- und Informationszentrum (FFBIZ) hat z.B. erfolgreich die umfangreiche Plakatsammlung digitalisiert und in der Europeana dokumentiert. Auch Kolleginnen vom FrauenMediaTurm in Köln (die diesmal leider nicht an der Tagung teilnehmen konnten) haben damit begonnen, alle Ausgaben der

- Zeitschrift „Emma“ zu digitalisieren. Die Einzelartikel sind bereits seit längerer Zeit in ihrer Literaturdatenbank online recherchierbar.
- Außerdem nimmt der FrauenMediaTurm seit Anfang 2010 am Bibliotheksverbund des Hochschulbibliothekszentrums (hbz) des Landes Nordrhein-Westfalen und dessen Online-Fernleihe teil mit der Möglichkeit, den Nutzer_innen in Kürze einen Zugang zu einem Digitalen Archiv, DigiBib und DigiLink zur Verfügung zu stellen.
 - Ähnliche Ziele verfolgt die Bibliothek „cid femmes“ aus Luxemburg, die erneut Verhandlungen mit dem kollektiven Luxemburger Katalog (bibnet.lu) beginnt.
 - Interessante neue Herausforderungen stehen auch vor der Bibliothek der „frauensolidarität“ in Wien. Sie ist mit zwei weiteren Spezialbibliotheken zusammengezogen. Jetzt soll auch eine Metasuche über die drei verschiedenen Datenbanken möglich werden, ohne dass die gendergerechte Verschlagwortung aufgegeben wird. Im Gegenteil: sie soll auf die beiden anderen Datenbanken ausgedehnt werden, was nicht nur technisch neue Probleme birgt.
 - Nicht zu vergessen die weiter bestückte Zentrale Zeitschriftendatenbank, die i.d.a.-Einrichtungen seit 2000 füllen. Im letzten Berichtsjahr wurden 1.074 Datensätze ergänzt. Insgesamt sind die i.d.a.-Einrichtungen mit 5.059 Bestandsdatensätzen in der ZDB vertreten, die sich auf weit über 2.000 verschiedene frauen- und genderspezifische Zeitschriften verteilen.
 - Last but not least soll das europäische Projekt FRAGEN⁴ erwähnt werden, dass 2011 online gehen wird und an dem einige unserer Einrichtungen beteiligt waren: das FFBIZ aus Berlin, „Stichwort“ aus Wien und „cid femmes“ aus Luxemburg.
 - Um die Leistungen der Frauen-/Lesben-ABI-Einrichtungen öffentlich wirksamer darzustellen, haben wir beantragt, in das Bibliotheksportal aufgenommen zu werden. In Kürze werden die Frauenbibliotheken unter der Rubrik „Bibliothekslandschaft“ in diesem Portal sichtbar sein.⁵

Während der Fachtagung diskutierten die Spezialistinnen in 7 Arbeitsgruppen: 1. über die von vielen verwendete Software FAUST (hier fand erstmals am Tag vor der Tagung ein Expertinnenworkshop zur eigenen Weiterbildung statt), 2. über Medien- und Öffentlichkeitsarbeit, 3. über Frauenräume im Zeitalter des Postfeminismus, 4. über Biographieforschung, 5. über Systematik und Verschlagwortung, 6. über den Umgang mit Nachlässen und 7. über das leider aktuelle Thema, was passiert mit dem Kulturgut, wenn die Einrichtung schließen muss.

Hervorragend organisierte Kulturveranstaltungen rundeten das Tagungsprogramm bis in die späten Abendstunden ab: Stadtspaziergänge, Buchlesung, Video-Vortrag über das Bild der Bibliothekarin in Buch und Film von Monika Bargmann und Martina Lammel aus Wien sowie eine Führung durch das Dresdner Stadtarchiv. Mit der Evangelischen Jugendbildungsstätte auf dem Weißen Hirsch stand uns eine ausgezeichnete Tagungsstätte zur Verfügung und die Dresdnerinnen kümmerten sich fürsorglich um einfach alles! Vielen Dank!

Das nächste Treffen wird Anfang November 2011 in Bozen stattfinden und damit erstmals in einem deutschsprachigen Gebiet Italiens.

⁴ FRAGEN ist eine Volltext-Datenbank mit den jeweils 10 einflussreichsten Texten aus der Neuen Frauenbewegung aller EU-Länder. Die Texte sind in der Originalsprache mit einer Zusammenfassung auf Englisch lesbar und auf der Grundlage des European Women's Thesaurus verschlagwortet. Zu jedem Text gehört eine detaillierte und theoretisch profunde Inhaltserschließung.
(<http://www.fragen.nu/aletta/fragen/> oder <http://www.aletta.nu/aletta/content/50961/fragen>)

⁵ vgl.: <http://www.bibliotheksportal.de/>

Marianne Kriszio

Das flexible Geschlecht. Gender, Glück und Krisenzeiten in der globalen Ökonomie

Kongress der Bundeszentrale für politische Bildung vom 28. bis 30.10.2010 in Berlin

Das Themenspektrum dieses Kongresses war so umfassend, wie der Titel versprach. In den insgesamt 11 Foren, verteilt auf zwei Zeitblöcke, ging es um folgende Inhalte: Gläserne Decke, neue Haushälterinnen, prekäre Verhältnisse, Arbeitsteilung in der Familie, Migrant_innen, Frauen und Medien, aber auch um Liebesbeziehungen oder die Bedeutung von Pornografie in der jugendlichen Medienkultur. Es wurde lebhaft und teilweise auch recht kontrovers diskutiert (z.B. in dem Forum zur Pornografie). Die Gender Studies der HU waren mit sechs Referent_innen bzw. Mitgliedern der Gesprächsrunden (plus drei weiteren aus dem inzwischen nicht mehr zur HU gehörigen GenderKompetenzZentrum), zwei Moderatorinnen (darunter eine Doktorandin aus dem Graduiertenkolleg „Geschlecht als Wissenskategorie“) und zwei Protokollantinnen in diesen Foren gut sichtbar vertreten. Die Veranstaltung wurde eingeleitet durch zwei englische Plenumsvorträge, die beide etwas quer zu den in den Gender Studies vorrangig diskutierten Themen lagen.

Die erste Keynote-Speakerin, die Kanadierin *Susan Pinker*, betonte in ihrem Beitrag die biologischen Unterschiede von Frauen und Männern. Sie begann mit dem Bild des kleinen Jungen aus der Schule, der später ein erfolgreicher Macher wurde. Danach erläuterte sie ausführlich – gestützt auf ihre Erfahrungen als Kinderpsychologin –, inwiefern eigentlich Männer das schwächere Geschlecht seien: weibliche Babys seien robuster, Mädchen seien in der Schule besser, Frauen behielten im Alter ihr Gedächtnis länger, Jungen hätten öfter Entwicklungsstörungen, Männer seien verletzlicher, sie hätten mehr chronische Krankheiten, verursachten mehr Unfälle, entwickelten mehr Resistenzen gegen Medikamente, begingen öfter Selbstmord, etc. Frauen sei in ihrer beruflichen Orientierung die inhaltliche Erfüllung wichtiger als Geld, daher hätten sie spezifische berufliche Präferenzen (z.B. Familienmedizin, Sprachtherapie usw.). Studien hätten bei Frauen eine größere Arbeitszufriedenheit festgestellt – die allerdings schwinde, wenn die Arbeitszeiten länger werden. Im Folgenden präsentierte sie die heute in den Medien gerne aufgegriffenen Studien zu den biologischen Unterschieden männlicher und weiblicher Hirnstrukturen, die man zu Beginn des neuen Feminismus noch nicht gekannt habe. Die durchschnittlichen Differenzen zwischen Frauen und Männern seien allerdings geringer als die Extreme innerhalb der Gruppe der Männer und der Frauen, wobei diese bei den Frauen weniger ausgeprägt seien („no female Mozart – no female Jack the Ripper“). Ihr Fazit: Männer seien keine gute Norm.

In der anschließenden Diskussion, die von Claudia Neusüß moderiert wurde, gab es viel Kritik an den biologischen Stereotypen in ihrer Präsentation. Auf den Einwand, sie habe nur über sex gesprochen, entgegnete sie, sie spreche definitiv nicht über gender als soziales Konstrukt sondern konzentriere sich auf „natural science“. Science sei nicht kulturell, sondern international, und Frauen sollten keine Angst vor science haben. Auf die Frage, wieso Frauen nicht erfolgreicher seien, wenn sie so viele Stärken hätten, antwortete sie, sie sage nicht, dass es keine Diskriminierung gäbe, aber Diskriminierung erkläre nicht alles. Sie wisse durchaus, dass sie selbst von den Ergebnissen des Feminismus profitiert hätte, aber Frauen sollten sich nicht nur an Männern orientieren und nicht nur Macht und Geld als Erfolgsfaktoren ansehen.

Die zweite Referentin im Plenum, die israelische Soziologin *Eva Illouz* mit internationaler Biografie und Publikationen über Gefühle in Zeiten des Kapitalismus oder Emotionales Kapital, sprach über veränderte Machtverhältnisse in Liebesbeziehungen zwischen Männern und Frauen. Sie setzte sich mit der Abwehr von Männern gegen emotionale Nähe und feste Beziehungen („men's resistance to commitment“) auseinander, die in der nordamerikanischen Diskussion als „commitment phobia of men“ ein großes Thema sei. Ihr Ansatz ist dabei kein psychologischer, sondern sie sucht nach rationalen Erklärungen. Durch die größere sexuelle Freiheit und

die stärkere soziale Öffnung, die auch eine Partnerwahl in anderen als der eigenen sozialen Schicht erlaube, habe sich die „Architektur der Wahl“ verändert – und zwar asymmetrisch zu Gunsten der Männer. Der bürgerliche junge Mann im 19. Jahrhundert musste sich noch frühzeitig um eine Braut bemühen, sonst konnte es sein, dass die attraktiven Frauen in seiner sozialen Schicht vergeben waren. Der junge Mann von heute kennt dieses Problem nicht. Die größere soziale Offenheit erweitert für Männer den Spielraum möglicher Partnerinnen nach allen Seiten (oben wie unten), während dies für Frauen weniger gilt, da sie in ihrer Partnerwahl weiter mehrheitlich auf mindestens die gleiche soziale Ebene orientiert sind. Die Auswahl von Männern auf der gleichen Ebene schwindet aber, wenn mehr gut ausgebildete Frauen um die gut ausgebildeten Männer konkurrieren. Gleichzeitig setzt die „biologische Uhr“ abnehmender Fertilität Frauen engere zeitliche Grenzen als Männern. Alles zusammen bedeutet: Für Männer wird der Pool größer, für Frauen kleiner. Allerdings ist sozialer Aufstieg durch Partnerwahl für Frauen heute eher eine mögliche Option als unter der strengen sozialen Abschottung früherer Zeiten. Die Kriterien für Attraktivität haben sich für beide Geschlechter verändert. Vielfältige sexuelle Kontakte sind heute nicht mehr nur für mächtige Männer möglich, sondern prinzipiell für alle, und sie erhöhen die erotische Attraktivität von Männern. Gleichzeitig hat Illouz in ihren Interviews mit Männern immer wieder Belege dafür gefunden, dass Frauen bei modernen Single-Männern ihre Attraktivität gefährden, wenn sie zeigen, dass sie ernsthaft an einer Beziehung interessiert sind. Frauen müssen also lernen so zu erscheinen, als ob auch sie nicht allzu ernsthaft interessiert sind; entsprechende Ratgeberliteratur gibt es. Ihr Fazit: die Diagnose ernst nehmen; keine Rückkehr zur traditionellen Moral der Enthaltensamkeit (wie von manchen Konservativen in den USA ernsthaft gefordert), sondern Beibehaltung der für beide Geschlechter erreichten sexuellen Freiheit, aber dabei die Ungleichheit der Bedingungen für Frauen und Männer beachten. Und Frauen sollten aufhören, Männer zu psychologisieren und zu pathologisieren, das funktioniert nicht.

Ihre Studien beziehen sich auf heterosexuelle Männer und Frauen, die Kontakte oder Beziehungen suchen oder nach einer gescheiterten Beziehung wieder suchen. Zu homosexuellen Beziehungen hat sie nicht geforscht; sie vermutet, dass es dort das Problem der grundlegenden Ungleichheit in den Ausgangsbedingungen in vergleichbarer Form nicht gibt.

Petra Beck

Gendered Objects. Wissens- und Geschlechterordnungen der Dinge

Bericht über das ZtG-Kolloquium am 7. Januar 2011 an der Humboldt Universität zu Berlin

Konnten die Besitztümer eines bäuerlichen Haushalts im 18. Jahrhundert noch ohne weiteres aufgezählt werden, so lässt sich heute eine wahre Flut der Dinge konstatieren. Museen erarbeiten Konzepte zur *Entsammlung*, die Einlagerung von privaten Gegenständen in Großstädten ist weltweit eine boomende Branche und Entsorgung und Lagerung erscheint in vielen Fällen schwerer als Beschaffung. Kurz: Es ist schwierig die Dinge, die man rief, wieder loszuwerden. „Kann man unter diesen Umständen noch hoffen, die sich zusehends verändernde Welt der Gegenstände in eine systematische Übersicht einfangen zu können?“, fragte Jean Baudrillard bereits 1968. Forschungen zu materieller Kultur erleben gegenwärtig eine neue wissenschaftliche Relevanz. Die „Lesbarmachung von Dingen in ihrer Materialität und Medialität, ihrem Gebrauch und ihrem ‚Eigenleben‘“ und besonders die Gender-Aspekte der Dinge standen auch im Fokus des diesjährigen ZtG-Kolloquiums „Gendered Objects“.

Das von Friedrich von Bose, Anette Dietrich, Gabriele Jähnert und Ulrike Vedder organisierte Kolloquium wurde eröffnet von **Gisela Ecker** (Paderborn). In ihrem Vortrag „Schaltstellen des Kategorienwechsels“ wandte sie sich einer Figur zu, die mit einer deutlichen Definitions- und Handlungsmacht über die Dinge ausgestattet ist, und zugleich einer starken Gendercodierung

unterliegt: Der Putzfrau. Die Putzfrau ist eine zentrale Figur in der Biographie manchen Dings und arbeitet an einem Ort, der nach Ethnologen wie Hahn als der privilegierte Ort für Dingforschung angesehen werden kann: Dem Haushalt. Die Putzfrau "is doing the dirty work", wird dabei kaum wahrgenommen und - wenn doch - oft als gefährliche Figur der Überschreitung fantasiert. Sie ist Inhaberin eines intimen Wissens, das ihr in der Fantasie der Auftraggeberin Macht verleiht. Diese „geheime Macht der Putzfrau“ führte Gisela Ecker exemplarisch anhand des Putzfrauencharakters der Mrs. Brown in Antonia Byatts Roman „Art Work“ aus. Die Putzfrau ist verantwortlich für die Umordnung der Dinge, allerdings aus der Perspektive derjenigen, bei denen sie angestellt ist. Schmutz ist Materie am falschen Ort, die Kehrseite der Ordnung. Die Putzfrau muss entscheiden, was obsolet ist, sie erstellt neue Nachbarschaften und bildet parataxe Ensemble. Die von Gisela Ecker angeführte Putzfrau Mrs. Brown bringt die Dingzuschreibungen auf doppelbödig Art und Weise durcheinander. Sie sammelt die als Müll deklarierten Dinge ihres Arbeitgeberhaushalts, unterwirft diese Dinge einem Kategorienwechsel und formt daraus Objekte einer Ausstellung. Die Dinge werden in diesem neuen Ensemble vom obsoleten Müll zur Kunst. Diese Putzfrau hat nicht nur die Lizenz zur Überschreitung, sondern auch zur Umwidmung. In dieser Möglichkeit der Umwidmung und dem damit verbundenen Kategorienwechsel liegt letztlich auch die Ambivalenz des Objekts begründet. Diese Ambivalenz verweist auf den Überschuss an Sinnpotential, den die Dinge immer in sich tragen.

Mit den Bedeutungszuschreibungen der Dinge beschäftigte sich auch **Ulrike Vedder** (Berlin) in ihrem Vortrag „Weitergeben, verlorengelassen: Dinge als Gedächtnismedium“. Sie konzentrierte sich dabei vor allem auf die kulturelle Transformation von Dingen, ihre Wanderungen und Genealogien. Wie werden Dinge zu Erbstücken, Museumsstücken oder Plunder? Vedder ging der Frage wie Dinge zu Gedächtnismedien werden am Beispiel von drei Texten nach. Adalbert Stifters Text „Die Mappe meines Urgroßvaters“ erzählt, wie Bedeutungen unter den Bedingungen der Moderne zustande kommen, aber gleichzeitig auch vom Ausschluss alles Weiblichen aus diesen Sinnzusammenhängen. Sowohl die „Schriften des Vaters“ als auch die „Dichtung des Plunders“ werden bei Stifter umgehend in die patrilineare kulturelle Ordnung eingefügt und in ihren Bedeutungsebenen hierarchisiert. Stifter gilt als Meister der Aufzählung, doch seine Dinge müssen erst gefunden werden, harren der Entdeckung im Abseitigen, um dann ihren genealogischen Platz (wieder) einzunehmen. Auch der zweite Text, Theodor Fontanes „Poggenpuhls“, kreist um die Entstehung von Bedeutungszusammenhängen anhand von Dingtransformation. Bei Fontane sind es drei Taler, die aus dem Besitz des Vaters an die drei Töchter weitergegeben werden. War der Krönungstaler durch das glanzvolle Bild des Königs zunächst ein Wechsel auf die Zukunft, wird er nun umgewidmet an die Erinnerung an den Vater. Vedder verweist darauf, dass diese Krönungstaler als institutionalisiertes, massenhaftes Gedächtnismedium durch die „Ummünzung“ zum individuell eingefassten Objekt ihren Gedenkcharakter noch verstärken. In dieser Wanderbewegung wird die Ambivalenz des Objekts sichtbar. Um ein wanderndes Schmuckstück ging es auch im dritten von Vedder vorgestellten Text: Bernice Eisensteins Buch „Ich war das Kind von Holocaust Überlebenden“. Es ist ein Ehering, in den ein Hochzeitsdatum eingraviert ist, 1914, und der, nachdem er in einem Konzentrationslager gefunden wird, seine Wanderung bis heute fortsetzt. Er trägt einen doppelten historischen Index, einen eingravierten und einen zeichenlosen, von dem sich nur noch der zeichenlose erzählen lässt. An den Vorbesitzer ist trotz Gravur keine Erinnerung möglich. Möglich ist nur noch die Geschichte des "Ding-Transfers", an den sich die Vergangenheitsspuren knüpfen.

Claude Draude (Berlin) stellte in ihrem Vortrag „Everything will be screen. Zur Verkörperung neuer Interfacetechnologien“ die Frage, wie etwas zum Gegenstand und Objekt der Informatik wird und wie diese Objekte in die Welt treten können. In der Geschichte der Informatik tritt zunehmend der Maschinencharakter des Computers in den Hintergrund. Die Informatik entwickelt sich von einer Kultur der Berechnung zu einer Kultur der Simulation (die auf Berechnung beruht). Der Benutzer oder die Benutzerin muss nun nicht mehr die syntaktisch präzise Sprache des Computers lernen, sondern tritt über eine graphische Benutzeroberfläche mit ihm in Ver-

bindung. Die Desktop-Metapher ist geboren. Anders als bei der Konversation mit der Maschine in einer Sprache, deren Möglichkeiten, dem Benutzer nie vollständig gewahrt sind, entsteht durch die Auflösung der Trennung von Mensch und Maschine eine Welt materieller, semiotischer Objekte mit Durchschlagkraft. Der User bewegt den „Ordner“ in den „Papierkorb“, aus dem Zeichen entsteht Welt. Claude Draude erörterte im Weiteren die Frage, wie die Zeichen am Interface organisiert sind. Was können die Nutzenden einsetzen? Was gibt die Maschine zurück? Der Computer fungiert als Zeichen verarbeitende Maschine. Durch Semiotisierung und Formalisierung, durch Algorithmen „wächst den Dingen eine Zeichenhaut“. Im Prozess von Abstraktion und Rückversinnlichung der Abstraktion verdoppelt sich das Zeichen. Der menschliche Körper fungiert dabei als Eingabemedium. Dabei wird das Verhältnis von Zeichen, Berührung und Raum neu geordnet. Vor allem in den neuesten Technologieentwicklungen, die Claude Draude vorstellte, werden die Änderung der Raum- und Körperszenarien und das veränderte Verhältnis zu den Dingen deutlich. Diese Technologien ermöglichen es, *jeden* Gegenstand (Hand, Buch, T-Shirt) zum Bildschirm – und nicht nur das – zum Touchscreen zu machen. In diesen sich überlagernden Realitäten gelten sich überschneidende Definitionen der Objekte. Die Zeichenhaut kippt in die Welt zurück. Lichtobjekte werden berührbar und man mag sich dabei zu Recht an die Geistererscheinungen in der Literatur des 18. Jahrhunderts erinnert fühlen. Durch die wachsende Bedeutung von Begriffen wie Embodiment, Emotion, nonverbale Kommunikation in der Informatik, ziehen damit gegenwärtig zudem erstmals kulturhistorisch als weiblich konnotierte Bereiche in die als männliche konnotierte Technik ein.

Im nächsten Panel wählte **Karen Ellwanger** (Oldenburg) für ihren Vortrag „Männersachen. Outfit und Ausrüstung (postkolonialer) Politiker“ ein überaus universelles Ding als Gegenstand der Untersuchung aus: Den Herrenanzug. Wie kein anderes Kleidungsstück wirkt der Anzug normalisierend und normierend. Ursprünglich aus der Militärschneiderei kommend, sind heute Geschäftsmann und Politiker gleichermaßen in ihn gekleidet. Durch Material, Textur und Farbe, ebenso wie durch Schnitt und Form ist der Anzug ein materiell erzeugtes Zeichen, durch das die Zuschreibung von Männlichkeit erfolgt. Ellwanger verwies auch auf die postkolonialen Adaptationen des Anzugs. Durch hybride Formen des Anzugs zwischen Ethnisierung und Exotisierung werden taktische Affirmation oder Gegenbewegungen westlicher Dominanz verhandelt. Auch die Adaptationen durch Politikerinnen verweisen darauf, dass dieses Zeichen aus Materialität und Plastizität buchstäblich die Geschlechterordnung *verkörpert*. Ellwanger hob damit explizit die materielle, dingliche Ursprungsdimension der Wissens- und Geschlechterordnung hervor.

Auf die faktische *Bedingtheit* und die *Hergestelltheit* von Bedeutungen verwies **Friedrich von Bose** (Berlin) in seinem Vortrag „Objekte der ‚Anderen‘. Geschlechternarrative in ethnologischen und naturkundlichen Ausstellungen“. Bose analysierte darin evidenzuelle Praxen der musealen Inszenierung von Objekten. Wie werden die Dinge im Dispositiv Museum zu wissenschaftlichen Tatsachen, Gedächtnismedien oder Objekten der „Anderen“? In Inszenierungen mit Identifikationspotential werden beispielsweise im American Museum of Natural History in Washington „Scenes like time machines“ kreiert, in denen sich der Besucher wiedererkennen soll. Die Figuren der Dioramen tragen dabei die äußeren Merkmale der modernen Geschlechterordnung. Diese stark gegenderten Inszenierungen erweisen sich mit affirmativer Geste als Bedeutungsgeneratoren, die Differenz nicht nur artikulieren, sondern hervorbringen. Gender erscheint so als schon prähistorische Tatsache. Diese Naturalisierung findet ebenfalls in der Fortschreibung des afrikanischen „Anderen“ statt. An einem Beispiel einer Figur einer „Königinmutter“ aus der Sammlung des Berliner ethnologischen Museums machte Bose zudem deutlich, wie eng die geschlechtliche Codierung im Ausstellungskontext mit einer Rassifizierung verwoben ist. Hinzu kommt, dass das eigentliche Objekt, dessen ursprünglicher Gebrauch nicht in jedem Fall eindeutig geklärt ist, stumm bleibt und erst durch einen Stellvertreter, den Ausstellungstext, zum Sprechen gebracht werden kann. Es ist die Beschreibung, die die Lesart der Figur charakterisiert, Bose plädierte dafür, die Dichotomie zwischen Objekt und Text bei der Authentizitätsproduktion durch Museen stärker zu berücksichtigen und den Begleittext ebenfalls

als kulturelles Objekt anzuerkennen. Die Krise der ethnologischen Darstellung illustrierte Bose anhand der Dingwanderung bei der Auflösung des Pariser Musée de l'Homme. Die Sammlung des Museums wurde zwischen dem neu gegründeten Musée Quai Branly und der ebenfalls neugegründeten „Art Premier“ Abteilung des Louvre aufgeteilt. Die Dingwanderung zwischen den Museumstypen Ethnologie und Kunst entspricht der Neuordnung der Wertigkeiten der Disziplin. Und sie expliziert die Tatsache, dass sich die Bedeutung von Dingen erst durch Bezüge und in Arrangements herstellt.

Im letzten Vortrag des Tages „Die Unbekannte als Meisterwerk. Zur Totenmaskenfotografie der Inconnue de la Seine“ befasste sich **Katherina Sykora** (Braunschweig) mit einem durch fundamentale Paradoxien geprägten Gegenstand - dem menschlichen Körper im Moment des Todes - und seinen Abbildern. Halb Körper, halb Ding kann der Leichnam den lebenden Menschen nur noch repräsentieren. Diese Paradoxie überträgt sich auch auf die Totenmaske, die als Abbild des toten Antlitzes Einspruch gegen dessen Verwesung erhebt. Eine Totenmaske, die auf besondere Weise das Spannungsverhältnis zwischen Leben und Tod sowie zwischen männlich und weiblich darstellt, ist die um 1900 entstandene Maske der „Inconnue de la Seine“. Der Ausdruck der „Glückseligkeit“ auf dem Gesicht der „schönen Unbekannten“ diente zahlreichen künstlerischen Werken als Inspiration. Rainer Maria Rilke war ebenso von dem „beglückten“ Lächeln der „jungen Ertränkten“ bezaubert, wie Maurice Blanchot. Dabei ist das Geschlecht der körperlosen Abbildung eines Gesichts nicht eindeutig zu verorten. Es erfährt jedoch in der Darstellung eine beharrliche „Verweiblichung“, um das Unheimliche, in diesem Fall die Androgynität, zu bannen. Man Ray schuf Photographien lebendiger Inszenierungen der Maske, die der Schönen „Leben einhauchen“ sollten. Die Wiederbelebung der Unbekannten ist jedoch nicht nur künstlerisches Projekt, sondern auch pragmatisches Objekt: Die Puppe Resusci-Anne, die in Erste-Hilfe-Kursen zum Erlernen von Wiederbelebungsmaßnahmen eingesetzt wird, trägt die Totenmaske der „Inconnue“ serienmäßig als Gesicht.

Die Vorträge des Kolloquiums eröffneten durch ihre transdisziplinäre Perspektive einen umfangreichen Einblick in Wissens- und Geschlechterordnungen der Dinge und deren Lesbarmachung. Die „Tücke des Objekts“ liegt in der Ambivalenz: Erstens materiell determiniert und zweitens, zeitgleich, semantisch offen zu sein - abhängig von dem Ensemble in dem ein Ding „seinen“ Platz zugeordnet erhält und der Lage des Platzes innerhalb des Ensembles. Erst das Ensemble schafft ein Dispositiv der Lesbarkeit für die „Sprache der Dinge“.

Die Beiträge des Kolloquiums werden in einem Bulletin-Texte-Heft, voraussichtlich Ende 2011, dokumentiert.

Anna Eggers

1. Jahrestagung der Fachgesellschaft Geschlechterstudien/Gender Studies Association „Verletzbarkeiten. Geschlechterwissenschaftliche Perspektiven“, 21.-22.1.2010, LMU München

Mit dem Titel „Verletzbarkeiten“ hatte sich die erste Jahrestagung der Fachgesellschaft Geschlechterstudien/Gender Studies Association einer Thematik gewidmet, die nicht nur in den Geschlechterforschung von großer aktueller Bedeutung ist. Dass menschliches Leben der Gefährdung und Verletzung ausgesetzt wird, lässt sich insbesondere mit Blick auf internationale Kriegs- und Konfliktschauplätze, aber auch hinsichtlich prekarisierter Arbeitsverhältnisse, Migrationsbewegungen oder Sicherheitspolitik innerhalb Europas und Deutschlands, feststellen.

Ein Ziel der Tagung sollte es sein, Antworten darauf zu suchen, was Verletzbarkeit aus Geschlechterforschungsperspektive heißen kann und in welchem Verhältnis sie zu Prekarität, konkreten Verletzungen, Verantwortung und nicht zuletzt Handlungsfähigkeit steht. Dabei wurde deutlich, dass eine inter- oder transdisziplinäre Auseinandersetzung mit diesen Fragen

nötig ist, gerade um auch die Risiken aufzuzeigen, die ein allzu leichtfertiger Umgang mit dem Begriff der Verletzbarkeit mit sich bringen kann.

Die Tagung war in vier aufeinander folgende Blöcke gegliedert, welche trotz der teilweise sehr unterschiedlichen Themen der einzelnen Vorträge zu vier Schwerpunkten in den Diskussionen führten, die an dieser Stelle grob wie folgt eingeteilt werden sollen⁶:

Während der erste Block vor allem eine theoretische Auseinandersetzung mit dem Konzept der Verletzbarkeit in Verbindung mit dem von Corinna Bath, Hanna Meißner, Stephan Trinkaus und Susanne Völker eingeführten Begriff der Interferenz beinhaltete, wurden im zweiten Fragen nach der Definition(-smacht) von Körpergrenzen gestellt. Im dritten Block wurden verschiedene Dimensionen von Verletzbarkeit deutlicher voneinander unterschieden, während im vierten und letzten Teil ein stärkeres Gewicht auf die Möglichkeiten politischen Handelns gelegt wurde.

Das schon erwähnte Konzept der Geschlechterinterferenzen, welches sich während der gesamten Tagung als sehr produktiv erwies, wurde bereits im ersten Vortrag vorgestellt. Interferenz wurde in Anlehnung an Haraway und Barad als Modell genutzt, die nicht lineare, relationale Hervorbringung von Welt zu beschreiben und neue, interdisziplinäre Perspektiven auf die Verknüpfung von Verletzbarkeiten, Verantwortung und Handlungsfähigkeit zu entwickeln. Verletzbarkeit wurde dabei als Grundbedingung des menschlichen Seins verstanden, welche eine fundamentale Abhängigkeit vom „Anderen“ deutlich macht. Verantwortung könnte dann gerade bedeuten, diese „Fenster der Verwundbarkeit“ offen zu halten und so eine Form von Handlungsfähigkeit zu denken, die nicht auf ein „souveränes Subjekt“ aufbaut.

Dass eine solche Form von Handlungsfähigkeit manchmal die eigene Verletzbarkeit der Tagungsteilnehmer_innen herausfordern kann, wurde in der zweiten Debatte deutlich. So machte insbesondere der Vortrag von Zara Pfeiffer, welcher anhand von Videobeispielen Selbstverletzung als Performance untersuchte, deutlich, wie wichtig eine Auseinandersetzung damit ist, welche Bilder wie gezeigt werden können und sollen. Auch der Beitrag von Kathrin Zehnder über Wahrnehmung von Verletzung/Heilung bei medizinischen Eingriffen an intersexuellen Körpern sah sich mit dieser Frage konfrontiert; als zum Abschluss des Vortrags Bilder aus medizinischen Publikationen gezeigt wurden, wurde die Referentin aus dem Publikum aufgefordert, diese auszublenden. Trotz der unterschiedlichen Themen stellten sich in der Diskussion ähnliche Fragen: Wer hat das Recht Körpergrenzen zu ziehen und zu überschreiten? Wessen Unversehrtheit wird als Recht anerkannt und wessen nicht? Wann wird eine Verletzung als Selbstverletzung gesehen und wann als medizinischer oder ästhetischer Eingriff? Wann stellt Selbstverletzung eine eigene Handlungsfähigkeit dar? Wie weit geht ein Recht auf Selbstverfügung? Inwiefern ist die Darstellung von Verletzungen und Verletzbarkeit geschlechtlich konnotiert und/oder sexualisiert? Wie kann mit Bildern umgegangen werden, die Verletzungen zeigen? Inwiefern wird dabei auch die eigene Verletzbarkeit angesprochen? Und wo muss unterschieden werden zwischen einer generellen Verletzbarkeit und tatsächlich stattfindenden Verletzungen?

Insbesondere mit der letzten Frage beschäftigten sich auch die Vorträge der dritten Debatte. Denn auch wenn von einer grundlegenden menschlichen Verletzbarkeit, einer Art *conditio humana*, ausgegangen wird, scheint es nötig zu unterscheiden, wie verschiedene Menschen auf unterschiedlichen Ebenen und mit unterschiedlichen Intensitäten konkret verletzt werden.

Isabell Lorey hat deshalb in ihrem Beitrag eine an Judith Butler anschließende Dreiteilung vorgeschlagen: Prekärsein entspricht der Butlerschen *precariousness*, also der Gefährdetheit/Verletzbarkeit von menschlichen Körpern als Bedingung des Lebens. Prekarität (*precarity*) dient demgegenüber als Ordnungskategorie, um verschiedene Arten und Intensitäten von Ungleichheiten und Verletzungen zu bezeichnen. Mit *Gouvernementale* Prekarisierung hingegen

⁶ Da an dieser Stelle nicht auf jeden einzelnen Vortrag eingegangen werden kann, soll auf das Tagungsprogramm verwiesen werden, welches auf der Website der Fachgesellschaft zu finden ist: http://www.fg-gender.de/wordpress/?page_id=458

beschreibt sie, inwiefern innerhalb von neoliberalen Regierungsweisen Prekarität erzeugt werde, um Herrschaftsverhältnisse aufrecht zu erhalten. Dabei versteht sie Prekarisierung jedoch auch als Selbstregierung, die eine ständige Ambivalenz von Unterwerfung und Widerstand darstellt.

Diese Ambivalenz war auch in den folgenden Beiträgen zu erkennen. Im ersten Beitrag von Magdalena Freudenschuß wurde insbesondere die Dynamik zwischen Thematisierung und Nicht-Thematisierung verschiedener Involviertheiten innerhalb von Prekarisierung beschrieben, welche insbesondere im öffentlichen Diskurs eine Betonung der „eigenen“ Prekarität hervorbringe und dabei globale Verhältnisse und Verwundbarkeit außer Acht ließe. Der zweite Beitrag von Margrit Brückner betonte hingegen die unauflösbare Verknüpfung zwischen gegenseitiger Verletzbarkeit und starken Abhängigkeiten innerhalb von Care-Prozessen, die mit einem auf „Autonomie“ ausgerichteten Denkmuster nicht zu verstehen seien.

Auch in der anschließenden Diskussion wurde die ermächtigende Seite von Prekarisierung betont, welche die Möglichkeit eröffne, die Dualität von Unsicherheit und Schutz aufzubrechen und neue Dimensionen von Schutz oder Sorge zu denken, um neue Formen politischen Handelns zu ermöglichen.

Mit den Perspektiven für politisches Handeln beschäftigten sich auch die Beiträge der letzten Debatte. Hier wurde auf viele Fragen der vorangegangenen Vorträge eingegangen. So kritisierte Jorna Heier in ihrem Beitrag die mangelnde Auseinandersetzung mit unterschiedlichen Arten von Verletzbarkeit im Rahmen von so genannten Repairleistungen nach individuellen oder kollektiven Verletzungen und forderte die Verantwortlichkeit für solche Verletzbarkeiten neu zu denken. In Volker Wolterdorfs Vortrag hingegen wurde die Frage gestellt, ob verschiedene Perspektiven auf Prekarisierung mit ihren jeweiligen Ausschlüssen und Vereinnahmungen riskieren, politische Allianzen zu beliebig werden zu lassen.

Im letzten Vortrag von Linda Hentschel hingegen stellte sich erneut die Frage nach dem Umgang mit Bildern von Verletzungen, nach der Sichtbarkeit bestimmter Bilder in Bezug auf aktuelle Kriege in Afghanistan und im Irak. Sie betonte eine Entwicklung innerhalb der visuellen Berichterstattung aus den Kriegsgebieten, die mit einer Veränderung in der Vorstellung und Repräsentation von „Sieg“ einhergingen: Während anfangs „heroische Soldaten“ und „erledigte Schurken“ im Vordergrund stünden, so würde der Fokus inzwischen mehr auf eine „zu beschützende Weiblichkeit“ gesetzt. Hentschel forderte demgegenüber, mehr ambivalente Bilder zu zeigen, die einfache Identifizierungen unmöglich machten und die grundlegende Verletzbarkeit menschlichen Lebens mehr in den Blick nehmen.

Auch in der abschließenden Diskussion wurde erneut deutlich, dass eine genaue Differenzierung von Verletzbarkeiten nötig ist, um einerseits eine nicht-essentialisierende Basis von Handlungsfähigkeit zur Verfügung zu stellen und gleichzeitig Differenzen nicht auszublenden. Das bedeutet auch, Verletzbarkeit in ihrer globalen Dimension zu denken, um die bei aller Prekarität immer existierenden eigenen unterschweligen Privilegien in den Blick zu nehmen – auch im Rahmen von Wissensproduktion.

Zum Schluss bleibt noch die erfreulich hohe Anzahl von Nachwuchswissenschaftler_innen auf dem Podium und die gute Organisation der Veranstaltung hervorzuheben, auch wenn durch die etwas langwierige Mitgliederversammlung der Fachgesellschaft leider nur wenig Zeit für die geplanten Mittagsforen blieb, welche Raum für spontane Arbeitsgruppen geben sollten. Der ansonsten sehr präzise eingehaltene Zeitplan hätte an dieser Stelle etwas großzügiger sein können. Insgesamt war die Atmosphäre jedoch sehr produktiv und bot an vielen Stellen auch weniger geübten Tagungsgänger_innen Möglichkeiten zur Beteiligung. Dies wird sich hoffentlich im nächsten Jahr wiederholen, wenn die zweite Jahrestagung der Fachgesellschaft in Oldenburg stattfinden wird.

Katja Anders / Lucy Chebout / Sylvi Paulick

Tagung „Heteronormativität und Rassismus – Ein Präsentation empirischer Arbeiten“ am 28.01.11 an der Humboldt-Universität

Initiiert wurde die Tagung „Heteronormativität und Rassismus“ am 28. Januar 2011 von Urmila Goel, die im Jahr 2009/10 Gastprofessorin in den Gender Studies an der Humboldt-Universität war und jüngst mit dem Preis für gute Lehre der Fakultät ausgezeichnet wurde. Die Besonderheit der Veranstaltung war, dass Studierende nicht nur die Mehrzahl im Publikum ausmachten, sondern auch die Referentinnen und Moderatorinnen stellten. Der Grund dafür war auch gleichzeitig der Zweck der Veranstaltung: Studierende der Gender Studies sollten ein Forum erhalten, um ihre im Rahmen der Lehre von Urmila Goel geschriebenen Hausarbeiten bzw. Magistraarbeiten öffentlich vorzustellen und diskutieren zu können. Der Einladung zu der eintägigen Veranstaltung folgten mehr als 80 Interessierte – Studierende und Dozierende der verschiedenen Berliner Hochschulen sowie Interessierte aus dem Feld der Antidiskriminierungsarbeit.

Den einführenden Vortrag zu Charakteristika und Wirkweisen von antimuslimischem Rassismus hielt Yasemin Shooman vom Zentrum für Antisemitismusforschung an der TU Berlin. Sie verdeutlichte unter anderem die „Amalgamierung von kulturellen, religiösen und ethnischen Aspekten“, an der sich antimuslimische Exklusionsmechanismen entfalten, und plädierte für eine rassismus-kritische Perspektive, die nicht nur biologistische Argumentationsmuster in den Blick nimmt. In der sich anschließenden Diskussion wurde unter anderem verdeutlicht, dass antimuslimischer Rassismus kein neues Phänomen sei: Nicht nur lassen sich spezifische Bilder über den Islam in den bundesrepublikanischen Alltagsdiskursen der 1980er herausarbeiten, sondern auch die Tradierung orientalistischer Bilder im Mittelalter.

An den Eröffnungsvortrag schlossen sich drei thematische Panels mit anschließenden Diskussionsrunden an. Das erste Panel widmete sich anhand empirischer Arbeiten zu medialen Diskursen der spezifischen Verflechtung von (antimuslimischem) Rassismus und Heteronormativität. Olga Schmidt analysierte Argumentationsmuster in Bezug auf die Aussagen Thilo Sarrazins, Petra Dimitrova die Medienberichterstattung zum Mordfall Marwa El-Sherbini und Janine Wulz zeigte, wie die Berichterstattung über Sprache und Schule die vermeintlich „Anderen“ erst konstruiert. In der sich anschließenden Diskussion wurde kritisch auf eine neue Ergänzung zum stereotypen Bild von der muslimischen Frau als Opfer hingewiesen: So werden erfolgreiche Frauen als Aufsteigerinnen, die sich aus der vermeintlich traditionellen Familie „herausgekämpft“ hätten und sich – mit einer guten Bildung als Grundlage – aus der vermeintlichen Opferrolle emanzipiert hätten, medial funktionalisiert. Problematisch sei dies, da diese Frauen paradoxerweise wiederum auf eine bestimmte Rolle der muslimischen Frau, die sich von den Traditionen befreit hat und deshalb erfolgreich ist, reduziert werden. Instrumentalisiert als vermeintlich positives Gegenbeispiel impliziert diese Konstruktion nicht nur eine Forderung – zum Beispiel nach „Integration“ – an die anderen „Anderen“, sondern individualisiert zudem soziale Missstände, indem die strukturelle Ebene von Rassismus ausgeblendet wird.

Ein weiterer Diskussionsstrang thematisierte die Spezifik der Verflechtung von (antimuslimischem) Rassismus und Heteronormativität. Neben den recht offensichtlichen Belegen einer solchen Verknüpfung in den stereotypen Bildern der kopftuchtragenden Muslimin und dem männlichen Patriarchen wurde versucht, weitere Verflechtungen sichtbar zu machen. Eine Fragestellung war, inwiefern jeweils als männlich neutral und rational konstruierte Institutionen – Justiz und Schule als staatliche Institutionen, Sarrazin als Repräsentant einer solchen – aufgerufen werden, um bestimmte rassistische Konstruktionen zu legitimieren. Eine Analyse der jeweiligen Selbstkonstruktionen zeigt eine vermeintliche Neutralität, die zwar mehr oder weniger implizit behauptet wird, sich aber in Analysen unter Genderperspektive oftmals als männlich konnotiert und somit gerade nicht als neutral offenbart. Schließlich zeichnete sich in der Dis-

kussion auch die Schwierigkeit ab, Verflechtungen von Heteronormativität und Rassismus tatsächlich fassbar zu machen. Nicht nur methodisch stellt sich immer wieder die Frage, wie sich mehrere Ungleichheitssysteme analytisch greifen lassen. Auch zeigte sich die Notwendigkeit, weitere Machtverhältnisse – wie z.B. Klassismus – nicht auszublenden, oder die Gefahr, bestimmte Machtverhältnisse anzugreifen und gleichzeitig andere zu festigen.

Das Abschlussfazit der Panelistinnen hinsichtlich medialer Diskurse konstatierte, dass es erstens grundlegend an einem differenzierten Rassismusverständnis mangle, dass es zweitens eine ausgeprägte Anschlussfähigkeit antimuslimischen Rassismus zu geben scheint und drittens die Medien durch eine fehlende Selbstreflexion charakterisiert seien. Angesichts dessen, dass Medien nicht nur vermeintliche Wahrheit portraituren, sondern diese auch schaffen, besteht also wesentlicher Handlungsbedarf – sicher nicht nur im Hinblick auf (antimuslimischen) Rassismus und Heteronormativität.

Auf dem zweiten Panel „Rassismus und Begehren“ stellten Jennifer Theodor und Sonja Klümper ihre Arbeiten vor – zum einen zur Zensur des Artikels „Gay Imperialism“ im feministischen Sammelband „Out of Place“ (2008), zum anderen zur Mediendiskussion über die Schauspielerin Sibel Kekilli. Auch hier offenbarten sich Verknüpfungen von Rassismus und Heterosexismus. Darüber hinaus wurden aber vor allem auch Möglichkeiten des Widerstands gegen (antimuslimischen) Rassismus und Sexismus thematisiert. In der Diskussion wiesen die Panelistinnen darauf hin, dass Kritik und Widerstand Gefahr laufen instrumentalisiert zu werden. Am Fall von „Out of Place“ wurde eine Verschiebung deutlich, die durch Personalisierung und Zensur den Widerstand der Akteure zu konterkarieren suchte. Auch wird versucht, Widerstand zu verunmöglichen, indem (antimuslimischer) Rassismus – wie im Falle des medialen Diskurses um Sibel Kekilli – nie benannt wird, sondern vielmehr eine individualisierte und moralisierte Debatte geführt wird. Allerdings: Formen des Widerstandes sind trotz allem deutlich erkennbar. Zunächst dokumentieren beide Arbeiten Formen des Widerstands der Autor_innen bzw. Sibel Kekillis, auch wenn diese immer wieder Angriffen ausgesetzt sind. Die Diskussion führte auch zur Frage danach, welchen Raum die Gender Studies selbst darstellen, um kritische Interventionen zu ermöglichen und zu unterstützen. In diesem Zusammenhang lassen sich die Arbeiten der Panelistinnen selbst als eine Form des Widerstands lesen, da sie die jeweiligen Machtverhältnisse offen legen. Die Diskussion dieses Panels schloss mit einem vehementen Plädoyer für mehr Solidarität, mehr Vernetzung und ein gegenseitiges Raum Geben, in dem Allianzen verstanden werden als Bündnisse, die Risiken teilen („share the risk“).

Spezifische Wirkweisen von Heteronormativität und Rassismus rund um den Sport diskutierte das dritte Panel der Konferenz. An den konkreten Beispielen der Medien-Berichterstattung zur Frauenfußball-Nationalmannschaft (Jenny Hauke), der Debatte um Sebastian Deisler (Anne Bergmann) sowie der Boxgirls Berlin (Anett Zeidler) wurde vor allem nach Verbindungen von Konstruktionen von Geschlecht und Nation gefragt. Dabei zeigte sich, dass im medialen Diskurs die Zugehörigkeit der Sportler_innen zur Nation und ihr Recht, sie mittels des Sports zu repräsentieren, an die Verkörperung heteronormativer Geschlechterstereotype geknüpft wird. Im Männerfußball wird Schwäche als „unmännlich“ zurückgewiesen und stattdessen Härte, kämpferische, männerbündische, hegemoniale Männlichkeit abverlangt. Im Frauenfußball wird wiederum in der heteronormativen Matrix als besonders weiblich auftretenden Spielerinnen ein Emanzipationspotential von der „anderen (muslimischen) Kultur“, die im medialen Diskurs jeweils von den Vätern repräsentiert wird, zugeschrieben. Auch am Beispiel des Boxsports wurde gezeigt, wie Integration an sportlichem Erfolg gemessen und durch antimuslimischen Rassismus westliche Emanzipationsmodelle unhinterfragt legitimiert werden. Die Verbindung von Heteronormativität und Zugehörigkeit zog sich so durch alle drei Vorträge. In der Diskussion wurde jedoch auf verschiedene Formen des Rassismus innerhalb dieses Diskurses verwiesen und aufgezeigt, wie verschiedenen Sportler_innen abhängig von jeweils spezifischen rassistischen Zuschreibungen unterschiedliche Möglichkeiten der Integration zugebilligt werden, an

die wiederum bestimmte Weiblichkeitskonzepte geknüpft sind. Mit von der hegemonialen Norm abweichendem Begehren beschäftigte sich ein weiterer Diskussionsstrang. Dabei wurde die diskursive Verbindung von Homosexualität mit Krankheit rund um den Fall Robert Enke mit den Debatten um die Depressionen Sebastian Deislers verglichen und gefragt, wie und warum deren Funktion als Repräsentanten der Nation jeweils unterschiedlich gefasst wurde.

Die ausgesprochen hohe Teilnehmendenzahl lässt sich nicht nur als Beleg für die Relevanz der Thematik sondern auch des Formats der Veranstaltung selbst lesen. Diesem Format ist es erstens zu verdanken, dass die Arbeiten von Studierenden eine Sichtbarkeit und somit auch eine Form der Anerkennung erfahren haben, wie sie im Studium selten möglich wird. Zweitens bot sich die Möglichkeit eines gemeinsamen Lernraums, indem Studierende eine Facette wissenschaftlichen Arbeitens ausprobieren und sich somit auch weiter qualifizieren konnten: von der Vorstellung ihrer Arbeiten auf einem Panel, über die Moderation desselben, bis hin zu der gemeinsamen inhaltlichen Diskussion der vorgestellten Aspekte. Drittens eröffnete sich somit schließlich die Gelegenheit, *einen* Einblick zu bekommen, wozu im Studiengang Gender Studies unter anderem gearbeitet wird. Es bleibt zu hoffen, dass dieser Veranstaltung weitere ähnlichen Formats folgen. Ausdrücklicher Dank gebührt an dieser Stelle Dr. Urmila Goel, die Studierende wissenschaftlich ernst genommen und angeregt und damit die Veranstaltung möglich gemacht hat.