

Stellungnahmen zum Statement „Gegen rassistische epistemische Gewalt an der Universität“

Von: Sabine Broeck <broeck@uni-bremen.de>

Betreff: persönliche antwort/personal response to Statement zum rassistischen Vorfall an der HU Berlin am 16.05.2014/statement re: racism at HU Berlin May 2014

Datum: 18. November 2014 12:05:55 MEZ

An: epistemische.gewalt-hu.berlin@gmx.de,

persönliche stellungnahme an epistemische.gewalt-hu.berlin@gmx.de, freunde, bekannte, und kollegInnen, unbekannte kritikerInnen (ich habe leider fuer die IniRromnja und die Hungarologie Initiative keine kontaktemail gefunden im netz)

personal statement to epistemische.gewalt-hu.berlin@gmx.de, friends, colleagues and acquaintances, unknown critics (i am sorry not to have found a contact email for IniRromnja nad the Hungarologie Initiative)

im folgenden erst ein deutscher, dann ein englischer text von mir. what follows is first a german letter, then the english version (please scroll)

gestern abend habe ich eine email erhalten, die eine sehr weitreichende kritik meiner person beinhaltet. es ist ein brief ohne absender. dies ist schade, denn für mich ist eine email-adresse kein gegenüber, was es unmöglich macht, direkt zu antworten. deswegen wähle ich diesen weg, euch anzuschreiben mit meiner stellungnahme zu der kritik. (dieser brief folgt unten) damit sich alle ein bild machen können, da die kritik möglicherweise weit im netz verbreitet wird. eine von google übersetzte rohe englische version des textes ist im anhang meiner mail.

ich möchte dazu folgendes sagen und betonen, dass dies ausschließlich meine eigene und nur von mir zu verantwortende antwort auf die spezifische kritik an mir ist.

1. ich verstehe, dass die verwendung des n- worts eine epistemische verletzung reproduziert, auch wenn die verwendung erfolgt, um eine kritik an rassistischer gewalt zu üben. eine solche kritik ist das anliegen meiner arbeit. es tut mir leid, dass meine verwendung des n- wortes im rahmen meiner kritik an anti-schwarzer gewalt teilnehmerinnen der tagung verletzt hat. entschuldigen kann ich mich allerdings nicht selbst. ich würde mich freuen, wenn seitens der betroffenen eine solche entschuldigung ausgesprochen werden könnte, und bitte hiermit darum.

2. zur arbeit der *research group black knowledges* liegt eine erklärung unsererseits vor, die auch seit einigen wochen auf unserer website einsehbar ist, siehe <http://www.bbs.uni-bremen.de> .

3. ich habe öffentlich den „catalogue of demands“ des *Network for People of African Descent in Europ* eund der isd unterstützt, insbesondere die meinen eigenen arbeitsbereich direkt betreffenden forderungen zu higher education. (Siehe <http://isdonline.de/projekte/netzwerktreffennetwork-meeting-for-people-of-african-descent/>). ich stimme den punkten und der perspektive des netzwerks völlig zu: die situation an europäischen universitäten ist von einer rassistischen einstellungspolitik und rassistischen wissenschaftsinhalten und - mustern geprägt, wie dies auch von den kampagnen in grossbritannien “Why Isn’t My professor Black” und “Why Is My Curriculum White” derzeit breit öffentlich zur diskussion gebracht wird. es ist mir klargeworden, dass diese situation nur durch konzertierte aktion durchbrochen werden kann. solange es z..b. in berufungskommissionen immer wieder mehrheitentscheidungen gegen qualifizierte schwarze kandidatinnen gibt, ist dies nicht isoliert von einzelnen im inneren der institution implizierten weissen akteuren zu ändern, sondern es braucht öffentlichen druck seitens breiter bündnisse wie z.B. dieser initiative.

deshalb würde ich mich freuen, etwaige kampagnen und aktionen unterstützen zu können.

4. der vortrag, der in berlin abgebrochen wurde, sollte deswegen eine notwendige wende im rahmen post- und dekolonialer wissenschaft unterstützen, weg von dem, was ich ethnographische gefrässigkeit nenne, hin zu einer wissenschaftspolitischen intervention. ziel dieser intervention - wie auch in dem brief unten steht - ist die zentrierung schwarzer positionen, die kritik weisser epistemischer, sozialer und politischer gewalt, und eine der gesellschaftlichen realität angemessene repräsentation schwarzer menschen im wissenschaftlichen bereich. der vortrag wendet sich selbstkritisch gegen den auch in den postkolonialen studien, der amerikanistik, den gender studies und anderen kritischen bereichen der „humanities“ betriebenen weissen voyeurismus. ich füge den vortrag hier an, damit er bei bedarf diskutierbar wird. das n- word ist nicht mehr darin enthalten.

5. in dem brief zur berlin tagung werden nach meiner erinnerung einzelne tatsachen nicht richtig dargestellt. ich habe das n-word ausschließlich als zitat einer kritik des schwarzen kanadischen wissenschaftlers r. walcott und keinesfalls als meinen eigenen begriff sorglos verwandt. ich habe, als die intervention erfolgte, meinen vortrag abgebrochen und die pause sofort akzeptiert. nach ende der pause wurde seitens der protestierenden gruppe klargemacht, dass ich nicht weitersprechen sollte. das habe ich sofort und ohne irgendwelche "manöver" akzeptiert.

6. ich wünsche mir, dass ein gespräch aufgenommen werden könnte.

Sabine Broeck

-- English Version---

Yesterday evening I received an email which contains some far reaching criticism of my person. It is a letter without an identifiable sender. This is regrettable, because for me, an email address is not a potential discussant – so it is impossible to answer directly. therefore I am writing all of you this letter to give an answer to the criticism which might spread widely, given the net's velocity. You find the email letter below, in German. A rough google translated version was possible, and is attached.

I would like to answer this and also like to stress that this is a very personal statement which I myself am responsible for, and which responds only to the specific critique of my person.

1. I understand that the use of the n-word reproduces an epistemic violation, even if and when it is being used in the context of the critique of racist violence. This anti-racist critique has been the purpose of my work. I regret that my use of the n-word within the frame of my critique of anti-black violence has hurt participants of the conference. However, one cannot grant oneself apology. I would be glad if such an apology could be given by the people concerned, and I am herewith asking for it.
2. As far as the work of our *Research Group Black Knowledges* at U of Bremen is concerned: we have already written a statement about our agenda and the group's work which has been public on our website for a while. See: <http://www.bbs.uni-bremen.de>
3. I have publicly supported the catalogue of demands of the *Network for People of African Descent in Europe* and ISD (see <http://isdonline.de/projekte/netzwerktreffennetwork-meeting-for-people-of-african-descent/>), in particular those demands concerning my own area of work, higher education. I explicitly support the concern and perspective of the network and isd: the situation at European universities is characterized by a racist pattern of hiring policies and by racist epistemologies and canons, that e.g. the widely publicized campaigns in

Britain, "Why Isn't My professor Black" and "Why Is My Curriculum White" are struggling with as well. I realize that situation can only be changed by concerted action. As long as, for example, hiring committees pursue white majority decisions against qualified black candidates, change will not come from within isolated and implicated white individual actors in the institutions, but only as a result of broader and wider public pressure. Therefore I'd be glad to be able to support campaigns and other action in this direction.

4. The lecture that was stopped midway in Berlin, therefore, was meant to support a turn in the predominantly white post- and decolonial academic debates in Germany, away from what I would call ethnographic cannibalism, towards a political intervention into the academic apparatus. The goal of such a possible intervention (as also mentioned in the letter) is the centering of black perspectives, the dismantling of white epistemic, social and political violence, and a representation of black people in the academy which reflects the realities of multiracial and multiethnic Europe, in the academy. The lecture argues self-reflectively against a white voyeurism within Postcolonial Studies, American Studies, Gender Studies and other critical fields in the "Humanities". The lecture is added here as an attach, so it could be discussed in case of interest. The n- word has been removed.
5. In the letter, there is – at least according to my memory of the conference – some incorrect information. I have only used the n-word as part of a critical quote by Black Canadian professor Rinaldo Walcott and not at all employed it as my own term in the insinuated reckless fashion. When the intervention against my lecture came, I immediately stopped talking and accepted the demanded break. After the break, the concerned participants made it very clear that I should not continue with my paper. I did accept that immediately, and without any maneuvers.
6. I wish a conversation could be initiated.

Sabine Broeck

Prof. Dr. Sabine Broeck
Universität Bremen
Pf. 33 04 40
28334 Bremen

research group black knowledges: <http://www.bbs.uni-bremen.de>
director, INPUTS: <http://www.fb10.uni-bremen.de/inputs/>
president, CAAR: <http://www.caar-web.org/>

Ina Kerner; 21.11.2014

An die anonymen Autor_innen des Textes „Gegen rassistische epistemische Gewalt an der Universität“:

Vielen Dank für die Zusendung Ihres Statements zum ZtG-Kolloquium über epistemische Gewalt und epistemischen Ungehorsam. Grundsätzlich teile ich Ihren Unmut über die Stellenbesetzungspolitik an deutschen Hochschulen; und fand es mit Blick auf unser Panel sehr schade, dass bereits im Vorfeld Nana Adusei-Poku, sehr kurzfristig dann auch Encarnación Gutiérrez Rodríguez absagen musste. Auch ich hätte das Panel lieber in der ursprünglich geplanten Vierer-Konstellation bestritten.

Da Sie in Ihrem Statement scharfe Kritik an dem Panel- bzw. Vortrags-Kommentar erheben, den ich während des Kolloquiums vorgetragen habe, möchte ich allerdings zwei Dinge klarstellen. Zu diesem Zweck füge ich an dieser Stelle zunächst einmal (kursiv) jene Teile meines Kommentar-Manuskripts ein, die sich direkt auf den Vortrag von Sabine Broeck bezogen:

"Sabine Broeck hat eindrücklich die Prozesse der Abjektion von Blackness im Kontext der Amerikanischen Kolonialgeschichte und der dort für lange Zeit praktizierten sog. „Plantagensklaverei“ skizziert und – im Sinne neuerer schwarzer Kritik – dafür plädiert, für die USA „von einer Kontinuität der schwarzen Abjektion zwischen der Versklaverei einerseits und heutiger Dehumanisierung, Vernichtungspolitik und Prison Industrial Complex“ auszugehen. Die Kontinuität kolonialer Muster von Macht und Herrschaft, eine „Kolonialität der Macht“ ist etwas, das auch von lateinamerikanischen Vertreter_innen dekolonialer Positionen betont wird.

Meiner Ansicht nach ergeben sich daraus für eine Diskussion über Formen des institutionellen Rassismus und Sexismus im dt. Wissenschaftsbetrieb drei Fragen:

1. Worin genau zeigt sich diese Kontinuität – wenn wir mal prinzipiell unterstellen, es gäbe sie – heute noch genau, was aber hat sich auch verändert, nicht zuletzt durch unterschiedliche antirassistische Kämpfe? Auch wenn die starke Kontinuitätsthese dazu angetan sein mag, gegenwärtige Missstände mit großer rhetorischer Wucht anzuprangern, birgt sie meiner Einschätzung nach doch auch die Gefahr, politischen Wandel, darunter auch Erfolge politischer Kämpfe, unsichtbar zu machen, solche Kämpfe selbst ebenso wie ihre Akteur_innen in der Analyse auszublenden bzw. unterzubetonen und damit am Ende ferner vielleicht sogar noch viktimisierende Effekte zu haben, insbesondere dann, wenn die Kontinuitätsthese aus einer privilegierten Position heraus, in diesem Falle einer weißen Position heraus geäußert wird.

2. Was sind weiß und schwarz als „strukturelle gesellschaftliche Subjektpositionen der Macht“ in Deutschland, oder, anders gefragt: wie inklusiv sollten wir zu sein versuchen, wenn wir Rassismus in Deutschland bzw. an dt. Universitäten thematisieren? Dass Rassismus ein Phänomen mit den unterschiedlichsten Erscheinungsformen ist, ist hinlänglich bekannt, und dass er ganz unterschiedliche Differenzen zu konstruieren und zu hierarchisieren vermag, ebenso. Daher: Sollte es, wenn man Sabine Broecks Ausführungen mit Blick auf den hiesigen Kontext diskutiert, vor allem um weiße Deutsche und um Afro-Deutsche gehen? Welche Rolle spielt die Situation anderer Menschen, die sich als People of Color definieren? Welche Rolle spielt die deutliche Unterrepräsentation der Nachfahren ehemaliger Gastarbeiter an deutschen Hochschulen, und jene von Sinti und Roma? Welche Rolle spielen religiöse Differenzierungen und mit ihnen Antisemitismus und Islamophobie? Und schließlich: Wie kann man es schaffen, dass sich aus dieser komplexen Konstellation keine sog. Unterdrückungsolympiade ergibt, sondern eher ein gemeinsamer Kampf? Und für wen stünde sinnvollerweise das „man“ in „wie kann man es schaffen“?

3. Nicht nur, aber auch weil wir hier bei einer Veranstaltung des ZtG sind: Was ist die Rolle von Geschlecht, geschlechtlichen Differenzierungen und Sexismus in diesem Szenario? Spielen sie eine systematisch bedeutende Rolle, was ja die Grundunterstellung intersektionaler/interdependenter Denkmuster und Ansätze wäre? Geht es uns darum, die Wirkungsweisen und möglichen Verschränkungen von institutionellem Rassismus und institutionellem Sexismus im dt. Hochschulwesen zu verstehen und wenn möglich zu bekämpfen oder eher darum, Formen des institutionellen Rassismus im Kontext der Gender Studies zu verstehen und wenn möglich zu bekämpfen?"

Wie Sie sehen, habe ich in meinem Kommentar vor allem eine Liste von in meinen Augen zunächst offenen Diskussionsfragen formuliert. Ich verstehe die Funktion eines Vortragskommentars bei einer wissenschaftlichen Veranstaltung in erster Linie als Diskussionsanregung.

Nun zu den beiden Punkten:

Sie unterstellen mir in Ihrem Schreiben, ich hätte die Zentrierung Schwarzer Perspektiven und Anliegen in anti-rassistischen Kämpfen an der Universität quasi

allgemein als „Unterdrückungs-Olympiade“ dargestellt, durch die andere anti-rassistische Kämpfe verdeckt würden; ferner hätte ich „über das angebliche Leiden von Roma unter der Zentrierung Schwarzer Menschen und Perspektiven in universitären Kontexten doziert“. Das führt Sie zu der These, ich diskreditierte bestehende Allianzen und Solidaritäten zwischen People of Color. Dass Sie die aufgeworfenen Fragen einschließlich der zunächst einmal offen gestellten Frage, wie man es schaffen könne, eine Konkurrenz verschiedener Kämpfe zu *verhindern*, als Angriff auf bereits bestehende Allianzen interpretieren, finde ich gelinde gesagt überraschend. Dass Sie diese Interpretation zum Vorwurf zuspitzen, ich diskreditiere bestehende Allianzen, verletzt in meinen Augen Grundregeln wissenschaftlicher und politischer Fairness. Denn meine Frage, wie man gemeinsame Kämpfe hinbekommen könnte, deuten Sie als Angriff auf Ihre gemeinsamen Kämpfe. Ein solcher Angriff lag mir zum Zeitpunkt des Kolloquiums, also vor einem halben Jahr, ebenso fern wie heute. Mir ist allerdings außerdem unklar, welche meiner Aussagen/Fragen Ihre Erklärung deckt, ich hätte „über das angebliche Leiden von Roma unter der Zentrierung Schwarzer Menschen und Perspektiven“ doziert. Vor diesem Grund bitte ich Sie mit Nachdruck, die Formulierung des entsprechenden Absatzes noch einmal zu überdenken.

Das gilt auch für den zweiten Punkt: Sie werfen mir vor, ich hätte mich aktiv gegen die Intervention einer anwesenden Romni gegen die Verwendung des N-Wortes gewehrt („Die extreme Ironie, dass eine *weiße* Professorin über das angebliche Leiden von Roma unter der Zentrierung Schwarzer Menschen in universitären Kontexten doziert, während sie und andere *weiße* sich aktiv gegen die Intervention einer anwesenden Romni gegen die Verwendung des N-Wortes wehren, ist wohl nur wenigen Anwesenden aufgefallen.“). Ich wüsste wirklich gerne, worauf Sie sich hier beziehen. Da ich mich während der Veranstaltung aus schlechten Gründen (ich war gesundheitlich angeschlagen) abgesehen von meinem Kommentar an den Diskussionen nicht beteiligt habe, erscheint mir dieser Vorwurf nur dann plausibel, wenn Sie meine schiere Anwesenheit bereits als aktive Intervention werten – eine solche Interpretation wiederum halte ich im besten Sinne für absurd, ansonsten erscheint sie mir äußerst befremdlich.

Sabine Broeck schätze ich tatsächlich seit vielen Jahren – nicht zuletzt für ihren langjährigen Einsatz für die Verankerung postkolonialer und Schwarzer Texte, Theorien und Positionen im deutschen Wissenschaftsbetrieb. Dass sie in Ihrem Beitrag einen diskreditierenden Begriff im ironischen Zitat verwendet hat, erschien mir unnötig und unpassend; ich gehe aber auch davon aus, dass der Kontext einer Begriffsverwendung für deren Bedeutung eine Rolle spielt. Der Vortrag selbst war ja eine massive Kritik an der Monstrosität des weißen Rassismus gegen Schwarze.

Mit bestem Gruß,

Ina Kerner.

Prof. Dr. Ina Kerner
Juniorprofessorin für Diversity Politics
Humboldt-Universität zu Berlin
Institut für Sozialwissenschaften
Unter den Linden 6
D — 10099 Berlin

October 2014 — March 2015:
Visiting Research Fellow
Center for Postcolonial Studies, Department of Politics
Warming Tower
Goldsmiths, University of London
New Cross SE14 6NW